

**Universidad Nacional de San Martín**

**Licenciatura en Sociología**

**Tesina para obtener el título de Licenciada en Sociología**

**Alumna: Gabriela Garrido**

**Directora: Dra. Ma. Cecilia Ferraudi Curto**

**Agosto 2018**

**Planes sociales: ¿igualdad o equidad?**

Un análisis discursivo de los anuncios presidenciales sobre planes sociales entre 2009 y 2015 en torno al concepto de justicia social.



Hoja de firmas de la autora y de los/as responsables de la evaluación.

**Título:**

**PLANES SOCIALES: ¿IGUALDAD O EQUIDAD?**

UN ANÁLISIS DISCURSIVO DE LOS ANUNCIOS PRESIDENCIALES SOBRE  
PLANES SOCIALES ENTRE 2009 Y 2015 EN TORNO AL CONCEPTO DE JUSTICIA  
SOCIAL

Autor: Gabriela Garrido

Firma:

Directora: Dra. Ma. Cecilia Ferraudi Curto

Firma:

Nombre y apellido del/la evaluador/a invitado/a a la Exposición Oral:

Firma:

## Resumen

A partir del análisis de discursos presidenciales sobre la presentación de diferentes políticas sociales entre 2009 y 2015 en la Argentina, se observa que la noción de universalidad que se transmite a través de expresiones como “para todos” o “para los 40 millones de argentinos”, que dan cuenta de una justicia social basada en la igualdad de oportunidades que promueve la reproducción de las desigualdades sociales al asumir que las personas parten de la misma posición, en realidad se presenta en los discursos como la promotora de una justicia social paternalista basada en la equidad, ya que toma en cuenta las circunstancias de clase de los beneficiarios y acerca las posiciones sociales, achicando la brecha de la desigualdad propia de un sistema meritocrático. Se caracteriza el discurso de Cristina Fernández de Kirchner como un discurso que responde a un modelo pedagógico-confrontativo.

## Abstract

From the analysis of presidential speeches on the presentation of different social policies between 2009 and 2015 in Argentina, it is observed that the notion of universality that is transmitted through expressions such as “*para todos*” [for everyone] or “*para los 40 millones de argentinos*” [for the 40 million Argentines] which account for a social justice based on equal opportunities, which in turn reproduces social inequality for it assumes that the beneficiaries start from the same position, is actually presented in the speeches as promoting a paternalistic social justice based on equity, since it takes into account the social class of the beneficiaries and approaches social positions, narrowing the inequality gap inherent in a meritocratic system. Cristina Fernández de Kirchner’s discourse is characterized as a pedagogical-confrontational model.

**Palabras claves:** análisis de discurso, discursos presidenciales, políticas sociales, justicia social, igualdad de oportunidades, igualdad de posiciones, equidad.

**Key words:** discourse analysis, presidential speeches, social policy, social justice, equal opportunities, equal positions, equity.

## Índice

Introducción -----	5
A. Introducción y objetivos de investigación -----	5
B. Estado del arte-----	6
C. Marco teórico-----	14
D. Estrategia metodológica-----	20
1) Análisis de discurso -----	20
2) Corpus -----	27
Capítulo I. Análisis de los discursos presidenciales-----	40
A. Características del dispositivo enunciativo -----	40
B. Interlocutores de los discursos -----	44
C. Metáforas-----	63
D. Comparaciones y ejemplos -----	66
Capítulo II. Justificación discursiva de las políticas redistribucionistas-----	69
A. Contra la ley de la gravedad -----	70
B. El consumo como motor del desarrollo-----	76
Capítulo III. Concepciones de justicia social en pugna-----	81
A. Particularidad versus universalidad -----	82
B. Paternalismo versus meritocracia -----	86
C. ¿Igualdad o equidad?-----	88
Conclusiones finales -----	95
Bibliografía -----	100
Anexo documental -----	104
Anexo metodológico-----	180

*A mi tía Inés y a mi amiga Claudia. Las dos sociólogas que estarán por siempre conmigo.*

## **Introducción**

### **A. Introducción y objetivos de investigación**

La presentación en sociedad de cada nueva política social que lanza un gobierno se articula en dos momentos fundantes y generadores de opinión pública: el momento de su anuncio a cargo del titular del poder ejecutivo nacional, provincial o municipal, que se articula con la publicación en la gacetilla oficial de difusión respectiva, y el momento de su presentación a través de la difusión en los medios masivos de comunicación. Abordaremos aquí el primero de esos momentos. Las concepciones vigentes sobre la justicia social (igualdad de oportunidades o igualdad de posiciones) regulan los discursos de quienes presentan en sociedad las políticas sociales.

En este trabajo se aborda el estudio de las representaciones en los discursos de las autoridades oficiales sobre las políticas públicas dirigidos a los posibles beneficiarios individuales y colectivos y al público en general, con el fin de detectar los mecanismos discursivos utilizados en la disputa social por el sentido de ciertos conceptos. En la indagación sobre las valoraciones morales que adquieren dichas políticas se analizan los anuncios presidenciales emitidos por cadena nacional que refieren a la presentación en sociedad de una nueva política social. Nos interrogamos sobre la lógica que se articula detrás de los discursos en función de la definición de origen del concepto de “justicia social” y la lógica que se articula detrás de ellos en la disputa por el sentido usando como herramienta el análisis del discurso.

El estudio abarca el período comprendido entre los años 2009 y 2015, desde la creación de la Asignación Universal por Hijo para Protección Social en el mes de octubre de 2009 hasta el fin del mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner el día 10 de diciembre de 2015.

El presente informe da cuenta de diversas preguntas de investigación. Entre ellas: ¿Qué concepciones de justicia social subyacen en los mecanismos discursivos de los anuncios presidenciales sobre las políticas sociales entre 2009 y 2015?; ¿por qué la igualdad de oportunidades como criterio de base de las políticas con carácter universal es aceptado como criterio distribuidor a pesar de que reproduce las desigualdades sociales?; ¿quiénes son los sujetos de la política social y cómo son concebidos desde los discursos?; ¿cómo es la lógica discursiva subyacente en cuanto a la actitud de la oradora frente a la audiencia?; ¿cuáles son los mecanismos discursivos de persuasión?; ¿qué característica tienen los destinatarios de los discursos?

A partir de allí, se plantea como objetivo general dar cuenta de las diferentes concepciones de justicia social que subyacen en los mecanismos discursivos de los anuncios presidenciales sobre las políticas sociales entre 2009 y 2015. Por otro lado, las propuestas específicas son:

1. Describir el posicionamiento teórico-ideológico en relación con el concepto de justicia social de los anuncios presidenciales analizando el discurso sobre políticas sociales emanado de la presentación por cadena nacional de una nueva política social entre 2009 y 2015.
2. Comparar los posicionamientos y las lógicas que se articulan detrás de los dos conceptos de justicia social (igualdad de oportunidades y equidad) de los anuncios presidenciales en la disputa por el sentido sobre las políticas sociales.
3. Explicar y denominar el tipo de modelo que se articula a lo largo de los discursos presidenciales sobre las políticas sociales.

## **B. Estado del arte**

Con el fin de dar cuenta de las diferentes concepciones de justicia social que subyacen en los mecanismos discursivos de los anuncios presidenciales sobre las políticas sociales entre 2009 y 2015, se intentará dar continuidad a la línea de estudio de diversos pensadores que tomaron como objeto de análisis las políticas públicas y los discursos políticos durante los años de gobiernos kirchneristas.

En la compilación de artículos realizada por Javier Balsa bajo el título *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*, coeditada por el Centro Cultural de la Cooperación

Floreal Gorini y la Universidad Nacional de Quilmes en el año 2013, dos trabajos se destacan por tomar como eje de análisis los discursos de Cristina Fernández de Kirchner. Por un lado, Alejandro Raiter en “¿Existe una lógica discursiva kirchnerista? Constancias y alternancias” afirma categóricamente que la oradora “tiene la capacidad de dividir aguas aun en el desierto del apoliticismo” (2013) de tal manera que los opositores al modelo son definidos como personas que no abogan por un ideal de país justo y que mienten para conspirar en su contra. Este discurso, señala el autor, se erige desde una construcción personal de la oradora que tiene un lugar central y la calidad de excluyente. El segundo trabajo es el de Sara Pérez, titulado “Ser mujer y ser presidenta: la construcción discursiva de la imagen de Cristina Fernández de Kirchner en el discurso presidencial, 2007-2011”, en el que señala que “ratifica y reivindica un lugar discursivo que desalienta y desarticula los estereotipos de género hegemónico” (Pérez, 2013, p. 173) desde su posición tanto en un plano doméstico y de su vida privada como en un plano político con voluntad de gobierno.

En la misma compilación de trabajos sobre los discursos kirchneristas, Martín Retamozo destaca en un estudio sobre los discursos y la lógica política del kirchnerismo que este período de la historia argentina estuvo marcado por las lógicas populistas e institucionalistas comunes a otros modelos anteriores, pero con el agregado de la lógica de los movimientos sociales. Esta última implica crear una demanda, sostenerla en el tiempo y alimentarla con políticas sociales, pero, a la vez, dando autonomía de movilización a las agrupaciones sociales. Según el autor, las medidas políticas que se fueron materializando en programas y planes sociales no fueron disputadas por la oposición con alternativas válidas, lo que condujo a que el gobierno hiciera una apropiación simbólica del Estado. Por su parte, observa Fabiana Martínez (2013) que también en el dispositivo enunciativo del discurso kirchnerista, al haber un desplazamiento de los agentes privados hacia las instituciones políticas y públicas en esferas como la educación, la salud, el trabajo, la vivienda y demás servicios, se produce una apropiación de ciertos valores asociados con la justicia social como lo son la inclusión, la igualdad de oportunidades, la justicia, el progreso, entre otros.

En el mismo sentido, en un análisis sobre las representaciones de los sindicatos y los trabajadores en el discurso kirchnerista se retoma el discurso predominante del denominado “peronismo de izquierda” o de la izquierda peronista como antesala de una forma de expresar una toma explícita de posición a favor de las clases populares que fueron víctimas de las políticas neoliberales: “El principal adversario que se da esta práctica discursiva, que

reconoce y construye en su recorrido, es una fuerza política, económica e ideológica neoliberal, hacedora y cómplice del modelo de ajuste y exclusión social que comenzó en 1976, con una dictadura genocida, y que continuó en las décadas siguientes ‘bajo la pátina de elecciones libres, populares y democráticas’” (Inda, 2012, p. 186).

En otro orden de ideas, pero en línea con el análisis de discursos presidenciales de la primera década del siglo XXI en la Argentina, cabe señalar el estudio de Ana Soledad Montero en el que se analiza la discursividad enunciativa kirchnerista como una puesta en escena, el manejo de las polifonías y los tipos de destinatarios de los enunciados. En *Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista (Argentina, 2003-2007)* (Montero, 2009b), la autora caracteriza este discurso como aquel que reivindica directamente a la militancia juvenil de los años setenta, que da un nuevo impulso a la persecución de delitos de lesa humanidad defendiendo políticas de defensa de los derechos humanos. Desde esta posición ideológica, el discurso emerge como una forma de comunicar en un juego de poder del orador sobre los interlocutores, quienes no adhieren a lo dicho sobre la base de verdades probadas, sino en función de determinados valores compartidos, es por eso que la función de persuasión tiene un valor secundario, y cobran más protagonismo las funciones de refuerzo de las ideologías y de polémica con los adversarios. De allí que la autora profundiza en el análisis de los múltiples destinatarios de los discursos kirchneristas y los clasifica en prodestinatarios (los que adhieren al discurso), paradesinatarios (los indecisos) y contradestinarios (los adversarios políticos), a partir de la teoría de Eliseo Verón (1987) sobre el discurso político como base.

En su análisis polifónico y argumentativo del discurso kirchnerista (Montero, 2009), Ana Soledad Montero describe los sentidos del significante democracia en un discurso particular del ex presidente argentino Néstor Kirchner. A partir de la noción de que en el discurso político se articulan lo ideológico y lo lingüístico, señala que este discurso político atraviesa dos ejes opuestos, uno populista militante, que apela a la memoria, y otro institucionalista liberal, que presenta polémica mediante afirmaciones y refutaciones, pero que en ambos casos se trata de un discurso político inscripto en una ideología que sostiene que la figura presidencial debe ser fuerte e intervenir en cuestiones de justicia sin invadir, por ello, las esferas de los otros poderes, lo que revela la naturaleza conflictiva del discurso político.



En un artículo sobre la construcción del adversario o contradestinatario en los discursos de Cristina Fernández de Kirchner referidos a la presentación del Ante Proyecto de Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, en 2009, Bruno Preatoni (2012) argumenta que el primer adversario que construyó fueron los representantes del modelo neoliberal de la última dictadura cívico-militar y la década de los noventa. A partir de allí, y luego de un conflicto con el campo a raíz de un proyecto de ley de retenciones móviles conocido como “la 125”, construye como contradestinatario de sus discursos a las patronales agrarias. Por último, la confrontación con los medios de comunicación hegemónicos, encarnados en la figura de los grupos Clarín y La Nación, cambió la configuración de adversario. Según el autor, la confrontación será “con algunos poderes concentrados de la economía local, lo que implicará una profundización de los conflictos constitutivos de lo político y una complejización de la construcción hegemónica” (Preatoni, 2012).

En cuanto al segundo de los momentos de creación de adversarios políticos a través de los discursos, Gastón Cingolani (2009) abordó el tema de la mediatización de la figura presidencial sobre la base del análisis de tres discursos de Cristina Fernández de Kirchner, emitidos por televisión, durante el lapso de la semana entre el 25 y el 31 de marzo de 2008, en relación con el conflicto con el campo. El autor afirma que la figura presidencial se conforma discursivamente en tres espacios discursivos principales: 1) el de las características personales, que remiten al individuo; 2) el de la representatividad sectorial, que remite al partido, la ideología, el movimiento social, el sector económico, valores, etc.; 3) el de la condición de representante nacional, que remite a la figura institucional presidencial por excelencia. También sostiene el autor que las estrategias discursivas varían según el espacio que configura el contexto de enunciación. Se analizan tres evoluciones históricas en este estudio: por un lado, la historia de las modalidades que fue adoptando la televisión como medio de comunicación, la historia de los discursos presidenciales y la historia del funcionamiento de los canales de noticias.

En esta confluencia histórica se aborda el uso de la Cadena Nacional de Radiodifusión para transmitir discursos presidenciales. “La Cadena Nacional existe de facto desde el comienzo mismo de la televisión en Argentina, y está refrendada en la llamada ‘Ley de Radiodifusión’ promulgada durante el gobierno de la dictadura militar en 1980 [...]. Actualmente en la Argentina, la Cadena Nacional afecta solo a los llamados “canales de aire”, y ningún otro canal fuera de esta cadena está obligado ni impedido de retransmitir el mensaje

presidencial. De hecho, los canales de noticias, por lo general, retoman la transmisión en directo, y en particular en el caso que elegimos, lo han retomado también emisoras de tematización específica, como el canal Rural” (Cingolani, 2009, p. 2). Señala el autor que el uso de la cadena nacional participa de la enunciación porque interrumpe la programación normal de los canales y radios como una medida obligatoria y excepcional. Históricamente, los presidentes han utilizado este recurso para comunicar medidas importantes, mostrándose frente a un escritorio en la casa de gobierno, mirando fijamente a la cámara, sin ningún tipo de intermediación entre el gobernante y los ciudadanos, configurándose así una estrategia presidencial discursiva específica.

La “puesta en escena” a la que hace referencia Montero (2009b) aparece bajo la forma de espectáculo cuando la política aparece en el espacio público de la televisión oficial de un canal para entablar una relación ternaria entre la representación escenificada, el tercero imaginado y el tercero efectivizado. La política tiene como desafío que la representación escenificada en un discurso televisado “tenga el o los efectos esperados en el tercero, y de que el tercero imaginado en producción coincida con el tercero efectivizado en reconocimiento” (Fernández, Cingolani y Retamozo, 2010).

El estudio de Gastón Cingolani, Mariano Fernández y Martín Retamozo refleja los regímenes de visibilidad que surgen de la tensión entre las lógicas de los medios y la política. Los autores llegan a la conclusión de que, a partir de la noción de que la mediatización reconfiguró el discurso político, no se puede soslayar la condición de espectáculo de lo político, y la dimensión espectacular se articula con la dimensión polémica del discurso político que no se da naturalmente por fuera de un contexto que la conciba. “Pero, sobre todo, cuando se trata de discurso político mediatizado (lo que sucede la mayor parte de las veces) hay una superposición de dos instancias que no necesariamente pueden ser tratadas como una maniobra unívoca: la estrategia del discurso originado en la instancia atribuible al acto partidario está en tensión con la estrategia de la instancia atribuible a la institución mediática. Cada una de ellas negocia *su propia* apuesta enunciativa, y el resultado de ello es un híbrido —no siempre descifrable— de las dos componentes. Como sea, en tales casos, ¿quién encarna el “nosotros”, el “vosotros” o el “ellos”? La dificultad de esto radica en el carácter no-exclusivamente-verbal del espectáculo mediático, y el acto político no escapa a ello” (Fernández, Cingolani y Retamozo, 2010).

## **Un poco de historia sobre políticas sociales**

Para finalizar, abordaremos el análisis de los discursos sobre políticas sociales tomando en cuenta diversos estudios que definen este concepto. En general, se utilizó un texto sobre el estado de bienestar con una mirada histórica, luego un texto sobre las políticas del peronismo clásico y, en tercer lugar, un texto sobre las políticas tomadas por los gobiernos democráticos entre 1983 a 2013.

En cuanto al primer abordaje, llamamos la atención al trabajo clásico de Gosta Esping-Andersen (1993) sobre las políticas sociales dentro de los modelos liberal (Estados Unidos), conservador (Alemania) y socialdemócrata (Suecia) de Estado de Bienestar que se perciben como políticas convencionales de mejora social y que influyen en el empleo y en la estructura social general. Sostiene el sociólogo danés que las políticas sociales no deben medirse en función del nivel de gasto social, sino que deben evaluarse en función de tres dimensiones: 1) los requisitos para ser beneficiario de la garantía al derecho a un nivel de vida adecuado, 2) nivel de reposición de ingresos a través de los subsidios, 3) alcance de la protección (desempleo, invalidez, enfermedad y vejez). De allí que caracteriza a los tres modelos de estado de bienestar por el tipo de intervención del Estado sobre la base de estas tres dimensiones. El modelo liberal implica la intervención únicamente en los casos marginales y deja al mercado la función de proveedor de bienestar; el modelo conservador combina la intervención del Estado en el mercado y en la protección de la familia como proveedora de bienestar, pero no interviene en la estratificación social; y, por último, el modelo socialdemócrata plantea una intervención en el mercado y en la estratificación social, a través de políticas universales que busca que las personas accedan a un determinado nivel de vida independientemente de su participación en el mercado.

Por su parte, para Falappa y Andrenacci, la política social en Argentina nunca llegó a ser más que un instrumento de redistribución del ingreso de los asalariados, si bien sostienen que hacia fines de 1955, con el ocaso del peronismo clásico, en el país regían “una serie de instituciones de protección social y comparables y contemporáneas a las que constituyeron los llamados ‘Estados de Bienestar’” (2009). Este peronismo clásico propuso una amplia gama de vías de intervención social del Estado que tuvieron fuerte impacto en los niveles de vida de la mayoría de la población, que implicaba un aumento del gasto público y un incremento de los ingresos de los asalariados, en especial de los sectores populares. Este esquema fue

redistributivo porque las fuentes de financiamiento fueron la renta de las exportaciones agropecuarias, lo que implicó una transferencia niveladora de ingresos de un sector a otro de la población. De allí que los autores sostienen que “[s]u centro simbólico fue, más que la igualdad material para los ciudadanos, la justicia social para los trabajadores” (Falappa y Andrenacci, 2009, p. 28). Todo este modelo se basó en la regulación de los ingresos del sector asalariado, como por ejemplo a través del fortalecimiento del sindicalismo y la sanción de fuertes convenios colectivos de trabajo, el sueldo anual complementario y la garantía de movilidad salarial. Todo ello, en definitiva, tenía como objetivo incrementar el salario real (poder adquisitivo) con miras a alcanzar una mejor redistribución de los ingresos.

En una indagación sobre las políticas sociales de los gobiernos democráticos desde 1983 hasta 2013, con el foco en la acción del gobierno central en las áreas de pobreza, educación y salud, Rosalía Cortés y Gabriel Kessler nos introducen en el análisis de las políticas más relevantes de las medidas más relevantes de Raúl Alfonsín, Carlos S. Menem, Fernando de la Rúa, Eduardo Duhalde, Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner. En su trabajo titulado “Miradas sobre la cuestión social en la Argentina democrática (1983-2013)” (2013), los sociólogos argentinos nos señalan que con el advenimiento de la democracia después de casi una década de gobiernos de facto, la pobreza adquirió un carácter de problema público que debía abordarse a través de las asignaciones del gasto público a servicios sociales e instituciones de protección. Durante los diferentes gobiernos del período de estudio, estas asignaciones se enfocaron en dos ejes: la asistencia de la pobreza (programas compensatorios) y el empleo (regulaciones laborales).

A través del Plan Alimentario Nacional (PAN), entre otras medidas, el gobierno de Alfonsín reconoció a la pobreza como un problema público al que el Estado debía dar respuesta directa a través de asignaciones de asistencia directa. Durante el período neoliberal del neoperonismo que rompió la tradición justicialista mediante la liberación de la economía, implementó un plan de lucha contra la inflación, privatización de empresas públicas en las áreas de energía y comunicaciones, desregulación del sector externo y control del gasto público. Este plan estuvo acompañado por una ola de descentralización de la educación y la salud, y también de los planes sociales a través de provincias y municipios, lo que profundizó el sistema clientelar de la asistencia social. Sobre el final de esta era, el desempleo y la pobreza habían alcanzado niveles altísimos. El gobierno de la Alianza que asumió con posterioridad propuso una continuidad del programa económico neoliberal en cuanto al tipo

de cambio convertible, pero también en cuanto a la limitación del gasto público destinado al sistema de seguridad social, los salarios del sector público y las políticas de lucha contra la pobreza. Luego de la profunda crisis de 2001 en la que culminó este modelo, y de la sucesión de varios presidentes provisionales, asumió el poder ejecutivo Eduardo Duhalde. Su plan de gobierno tuvo como eje la descentralización de los programas alimentarios y asistenciales al territorio, lo que llevó a acuerdos políticos con los principales referentes de los movimientos de desocupados. El plan incluyó la entrega de bolsas de alimentos y la creación del plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados, que consistía en la transferencia de recursos del sector agroexportador a través de retenciones con una contraprestación laboral de los beneficiarios. Cuando en 2003 asumió la presidencia Néstor Kirchner, la crisis económica y social aún no estaba saldada. Tres fases se distinguen durante el período kirchnerista 2003-2013 estudiado por los autores:

1) Hasta mediados del 2003, la emergencia social y la intensa movilización de desocupados forzaron a mantener el Jefes y Jefas de Hogar Desocupados.

2) Pasado lo peor, el gobierno bifurcó su estrategia: la población asistida y las atribuciones de las agencias públicas. Por un lado, habría regulación del empleo y los salarios; y por el otro, asistencia a sectores vulnerables sin trabajo. En paralelo, se categorizó a los asistidos en «empleables» e «inempleables». El Ministerio de Trabajo se encargaría de las políticas laborales y de la capacitación e inserción de los desocupados o inactivos empleables. El Ministerio de Desarrollo Social se ocuparía del resto de los asistidos mediante dos estrategias. Una, de criticada impronta maternalista y familiarista, fue la creación del Plan Familias para madres provenientes del PJJHD, con un nivel de educación bajo e hijos, quienes recibirían una prestación de dinero si demostraban que se ocupaban de la escolaridad y la salud de sus hijos. La otra línea, de anhelado cuño productivo, se concentraría en el área «Argentina Trabaja», con planes de apoyo a actividades económicas en asociación con organizaciones sociales.

Jerarquización discursiva y atribución presupuestaria no inevitablemente coincidieron. Los programas productivos recibieron en 2011 el 13% de los recursos del Ministerio, mientras que el 63%, con un gran incremento desde el 2005, se orientó a medidas menos pregonadas, como pensiones no contributivas e ingresos para grupos vulnerables por edad, falta de cobertura, número de hijos, discapacidad o enfermedad.

3) La tercera fase fue posterior a la derrota del partido gobernante en la provincia de Buenos Aires en 2009. En un contexto de solidez fiscal, se instituyó a mediados de ese año la Asignación Universal por Hijo, que amplió las asignaciones familiares (mensualidades por hijos menores restringidas a los asalariados formales) a todos los hogares con bajos ingresos (Cortés y Kessler, 2013).

En conclusión, las políticas sociales de los dos períodos kirchneristas tuvieron una fuerte continuidad entre sí y se focalizaron en los dos ejes planteados: el empleo y la pobreza, a través de la vuelta a la regulación de las relaciones laborales y de las transferencias condicionadas de dinero, en particular del programa de la Asignación Universal por Hijo para Protección Social creado por Decreto 1602/09 del 29 de octubre de 2009 “destinado a aquellos niños, niñas y adolescentes residentes en la República Argentina, que no tengan otra asignación familiar prevista por la presente ley y pertenezcan a grupos familiares que se encuentren desocupados o se desempeñen en la economía informal”. Esta política será el punto de partida del presente trabajo. El siguiente marco teórico será, a su vez, el contexto de articulación de los mecanismos discursivos sobre las políticas sociales y los conceptos sobre la justicia social.

### **C. Marco teórico**

Con el fin de dar cuenta de los mecanismos discursivos de los anuncios presidenciales en la disputa por el sentido hegemónico sobre las políticas sociales entre 2009 y 2015 a la luz de las concepciones sobre justicia social debemos, ante todo, echar luz sobre el concepto “justicia social” y explicar los diferentes alcances del término. Para ello, se seleccionaron tres obras principales como ejes analíticos. Se toman las concepciones volcadas por el sociólogo francés François Dubet en *Repensar la justicia social* junto con las clasificaciones y los principios elaborados por John Rawls en su *Teoría de la justicia*, para culminar con las reflexiones de Michael Walzer sobre las *Esferas de la justicia, una defensa del pluralismo y la igualdad*.

La línea de pensamiento de Alain Touraine propone abandonar los enfoques deterministas y remplazarlos por una mirada que ponga el centro en los actores sociales ante la pérdida de influencia del modelo nacional populista frente a los avances de las políticas neoliberales. La sociedad posindustrial se configura como un sistema basado en las comunicaciones y la información, en el que la dominación social adopta tres formas: 1) la integración social que lleva a los actores a participar en el trabajo y el consumo, 2) la manipulación cultural que moldea las necesidades y las actitudes de los actores, y 3) el dominio de grandes organizaciones políticas y económicas (Touraine, 1973). Frente a esta mirada sobre la dominación social se erige el concepto de justicia social como la pérdida de privilegios (Touraine, 1982) en el marco de su sociología accionalista como crítica al sistema capitalista a partir de la década de 1950. De allí que el teórico francés define la democracia

como el sistema que habilita la formación de los sujetos para la acción desde diferentes instituciones como la escuela, el sistema de salud, las corporaciones y las comunas. A lo largo de este proceso de formación se van perdiendo privilegios porque se distribuyen herramientas entre la ciudadanía a través de la educación.

El sociólogo francés François Dubet, formado junto a Touraine, nos invita a *Repensar la justicia social* (2011) y a derribar el mito de la igualdad de oportunidades como la mejor solución para erradicar las inequidades sociales. Aunque la justicia social suele asociarse a la igualdad de oportunidades casi de forma automática, el autor francés profundiza sobre esta categoría y propone el modelo alternativo de igualdad de posiciones o lugares como la mejor forma de alcanzarla. De esta manera, el autor propone que, en lugar de que garantizar la igualdad de oportunidades para que las personas según su mérito puedan sortear individualmente las inequidades sociales, el estado debería redistribuir la riqueza y asegurar a todos los habitantes las mismas condiciones de vida y de acceso a la educación, los servicios y la seguridad. En otras palabras, en lugar de sentar las reglas para la competencia basada en el mérito se debe buscar reducir las inequidades de origen, acortando las brechas de ingresos y las diferencias en el acceso a los servicios básicos de educación, salud, transporte, ocio, alimentos, vivienda, seguridad, etcétera.

Tal es así que la justicia social entendida como igualdad de oportunidades se rige por el principio meritocrático al ofrecer a todos la posibilidad de ocupar las mejores posiciones, lo que implica que las inequidades son justas y que no son obstáculos que se oponen al desarrollo de una competencia equitativa. Bajo esta lógica, los hijos de los obreros tendrán el mismo derecho a convertirse en ejecutivos que los hijos de los ejecutivos, pero no cuestiona la brecha que existe entre las posiciones de ambos. Por otro lado, la justicia social entendida como igualdad de posiciones se rige por el principio de la proximidad al buscar que las diferentes posiciones en la estructura social estén más próximas unas de las otras. Bajo esta segunda lógica, los hijos de los obreros y los hijos de los ejecutivos gozarán de condiciones de vida y de trabajo similares que oficiarán de herramientas para su elección. Al definir políticas públicas, estas dos concepciones de justicia social se convierten en alternativas irreconciliables. En las propias palabras del autor, “no es lo mismo apostar al aumento de los bajos salarios y a las mejoras de las condiciones de vida en los barrios populares que procurar que los niños de esos barrios tengan las mismas oportunidades que los otros de acceder a la elite en función de su mérito” (Dubet, 2011, p. 13).

El filósofo estadounidense John Rawls propone en su *Teoría de la Justicia* de 1971 reconciliar los conceptos de libertad e igualdad a través de la idea de justicia como equidad y su relación con la justicia distributiva en el marco de la escasez y el egoísmo propio del sistema capitalista, a través de una distinción entre la justicia distributiva y la justicia asignativa. Tal es así que para Rawls la igualdad de oportunidades implica que los empleos con los mejores salarios o las instituciones educativas de mejor nivel o los mejores servicios sean accesibles a todas aquellas personas que tengan la capacidad de competir por ellos y que tengan la voluntad de hacerlo. Es decir, en la lógica de la igualdad de oportunidades se exige que todos los habitantes tengan el mismo derecho legal a acceder a las mejores posiciones sociales. Esto implica que la selección de acceso no debe estar sesgada por los contactos sociales, la raza, el sexo, la religión, etc., sino simplemente por las destrezas y talentos propios de cada candidato. Pero esto es insuficiente para una distribución justa de los bienes primarios cuando el acceso a las posiciones depende de factores que no se han escogido. Es por ello que Rawls descarta esta forma de justicia social porque entiende que las contingencias naturales y sociales (los talentos naturales y la clase social de origen) impiden que se llegue a una justa distribución, ya que en muchas circunstancias se elimina a un sujeto por condiciones que ese sujeto no eligió y que, por ello, no son su responsabilidad. Desde este punto de vista, “los cargos no solo deben estar abiertos a todos de manera oficial, sino que todos deben tener una oportunidad equitativa de acceder a ellos” (Rawls, 1986, p. 67) y “la justa igualdad de oportunidades significa un conjunto de instituciones que asegure la igualdad de oportunidades para la educación y la cultura de personas similarmente capacitadas, y mantenga los trabajos y los empleos abiertos a todos, sobre la base de las capacidades y de los esfuerzos razonablemente relacionados con las tareas y trabajos pertinentes” (Rawls, 1971, p. 260). En este sentido el autor sostiene que la igualdad de oportunidades, para convertirse en una justa igualdad de oportunidades, debe estar mediada por políticas institucionales que tiendan a mitigar la influencia injusta de los factores no elegidos como el talento natural o la clase social de origen. Vale destacar a modo de síntesis que para Rawls, desde una visión liberal, la justicia social implica la intervención del estado con el objetivo de que la competencia entre los individuos sea más justa, mientras que para Dubet, desde una visión socialista, el estado debe intervenir para lograr que todas las personas disfruten de los mismo beneficios y accedan a la misma calidad de vida.



Partiendo de la idea de que la justicia social entendida como igualdad de oportunidades se desarrolla en un marco competitivo, la metáfora de la carrera resulta muy ilustrativa para entender la lógica que se articula detrás de los discursos que la favorecen. En esta metáfora, los individuos en sociedad son como atletas que compiten en una carrera en la que solo algunos llegan a clasificar para la carrera final y solo tres logran subir al podio. La igualdad de oportunidades radica en que todos los habitantes tienen el derecho a participar de la carrera, basándose en el principio de igualdad consagrado en la Constitución. Sin embargo, no todos ellos pueden partir del mismo lugar, porque sus talentos naturales o su clase social de origen los ponen en una posición particular. La justa igualdad de oportunidades se lograría aplicando políticas que permitan compensar estas diferencias de manera que todas las personas se encuentren relativamente en la misma posición al momento de la partida de la carrera. De allí, que algunos se verán favorecidos por un beneficio que les permitirá partir ciertos metros más adelantados que los demás. El Estado asume aquí su función de garantizar la prohibición de la discriminación arbitraria, entendida como aquella que hace responsable a los individuos de circunstancias que no fueron elegidas por ellos.

José Francisco Caballero García advierte en *La Teoría de la Justicia de John Rawls* (1971) que esta teoría recibe críticas desde el pensamiento de derecha: “los libertarios critican a Rawls el que la equidad tenga prioridad, como criterio de distribución, sobre el talento natural. Para Robert Nozick una visión como la de Rawls es inmoral porque contraviene el concepto de autonomía y respeto por la persona, principio que se supone está al centro de esa teoría de la justicia de Rawls. El punto de vista de Nozick es que los seres humanos tenemos derechos inalienables sobre el producto de nuestro trabajo, nuestros esfuerzos y nuestra inventiva” (Caballero García, 2006, p. 20).

Lo que se puede decir que diferencia ampliamente las teorías sobre la justicia social de Dubet y Rawls es el sentido de lo injusto. Por un lado, para Dubet es posible superar las injusticias y lograr soluciones justas para los más vulnerables compensando las debilidades que conducen a la conformación de una sociedad desigual, donde los individuos parten de diferentes posiciones. Por el contrario, desde la perspectiva rawlsiana, tal como lo señala Caballero García, “en la práctica, se elige entre varias situaciones injustas y se busca, en una teoría no ideal, la solución menos injusta posible buscando un equilibrio de imperfecciones, un reajuste de injusticias compensadas. El mérito de una teoría ideal, puramente procedimental, residiría en la posibilidad de contar con alguna noción de lo que es justo para,

desde allí, evaluar la gravedad de las imperfecciones reales y establecer el mejor modo de acercarse a ese ideal” (1971, p. 21).

En cuanto a la concepción de la justicia social aplicada a las políticas públicas, señala el autor francés que, aunque se pretenda en forma simultánea lograr la igualdad de posiciones y la igualdad de oportunidades, hay que, de todas maneras, especificar un orden de prioridades, ya que es diferente darle prioridad a una u a otra al momento de aplicar un programa social. Para graficar este concepto da varios ejemplos. Afirma que “no es lo mismo apostar al aumento de los bajos salarios y a las mejoras de las condiciones de vida en los barrios populares que procurar que los niños de esos barrios tengan las mismas oportunidades que los otros de acceder a la elite en función de su mérito. Tomemos un ejemplo aún más claro: no es lo mismo obtener, para las minorías interraciales, una representación igualitaria en el Parlamento y en los medios, que transformar los empleos que ocupan en la construcción y la administración pública para volverlos más remunerativos y menos penosos” (Dubet, 2011, p. 13). Más allá de toda diferencia, es el propio Dubet quien acerca los enfoques entre los dos pensadores al expresar que “no hay mucho que elegir entre el modelo de las posiciones y el de las oportunidades, porque, como sabemos bien, siguiendo a Rawls y a todos los que lo han precedido, una sociedad democrática verdaderamente justa debe combinar la igualdad fundamental de todos sus miembros y las ‘justas inequidades’ nacidas de una competencia meritocrática y equitativa” (Dubet, 2011, p. 13).

Para Rawls los principios de la justicia son: “Primero, cada persona que participa en una práctica, o que se ve afectada por ella, tiene un igual derecho a la más amplia libertad compatible con una similar libertad para todos; y, segundo, las desigualdades son arbitrarias a no ser que pueda razonablemente esperarse que redundarán en provecho de todos, y siempre que las posiciones y cargos a los que están adscritas, o desde los que pueden conseguirse, sean accesibles a todos. Estos principios expresan la justicia como un complejo de tres ideas: libertad, igualdad y recompensa por servicios que contribuyan al bien común” (2003, p. 131). El filósofo e historiador estadounidense Michael Walzer comparte la idea de que la libertad es necesaria para construir una sociedad igualitaria, pero confronta la tesis de Rawls sobre la justicia distributiva. Atiende así a la complejidad de las sociedades modernas y a la necesidad de respetar cada esfera de la justicia.

Walzer define seis premisas fundamentales para entender su propuesta de justicia distributiva y su “teoría de los bienes”:

1. Todos los bienes que la justicia distributiva considera son bienes sociales. Los bienes en el mundo tienen significados compartidos porque la concepción y la creación son procesos sociales.
2. Los individuos asumen identidades concretas por la manera en que conciben, crean —y luego poseen y emplean— los bienes sociales.
3. No existe un solo conjunto de bienes básicos o primarios concebible para todos los mundos morales y materiales — o bien, un conjunto así tendría que ser concebido en términos abstractos. Incluso la gama de necesidades es muy amplia y las jerarquizaciones son muy diversas.
4. Es la significación de los bienes lo que determina su movimiento. Si comprendemos qué es y qué significa para quienes lo consideran un bien, entonces comprendemos cómo, por quién y en virtud de cuáles razones debería ser distribuido. Toda distribución es justa o injusta en relación con los significados sociales de los bienes de que se trate.
5. Los significados sociales poseen carácter histórico, al igual que las distribuciones. Estas, justas e injustas, cambian a través del tiempo.
6. Todo bien social, o conjunto de bienes sociales, constituye, por así decirlo, una esfera distributiva dentro de la cual solo ciertos criterios y disposiciones son apropiados. Lo que ocurra en una esfera distributiva afecta lo que ocurre en otras; a lo sumo podremos buscar una autonomía relativa (Walzer, 1993, p. 21-23).

En la teoría de Walzer las nociones de monopolio y dominio son fundamentales para explicar las desigualdades, para lo cual da como ejemplo al capital como bien dominante cuyo control monopólico lo adquiere la clase dominante en las sociedades capitalistas. Tal es así que para construir una sociedad igualitaria es necesario evitar que ciertos bienes se conviertan en dominantes y superen los límites de la justicia distributiva, es decir, una sociedad igualitaria es una sociedad sin dominación, pero con diferencias, en la que prevalecen criterios de distribución de una pluralidad de bienes. La sociedad se vuelve desigual cuando un tipo de bien domina sobre los demás bienes, como ocurre con el dinero, o como el agua en el desierto, o como ocurre con cualquier bien devenido escaso en una situación determinada. Los tres bienes sociales que forman sus propias esferas en una sociedad capitalista, y que por ello tienen a generar monopolios naturales, son la riqueza, el poder y la educación.

Señala Walzer que los monopolios sobre estos bienes solo podrán ser reprimidos con el objetivo de lograr la igualdad simple (que todos tengan exactamente lo mismo) “si el poder estatal es en sí mismo dominante” (1993, p. 3). Sin embargo, propone un sistema de igualdad compleja que busque reducir el predominio y no reprimir el monopolio, ya que esto sería

equivalente a la tiranía, a través de tres tipos de esferas distributivas: el intercambio libre, el merecimiento y la necesidad. El autor completa este concepto con su ideal de estado democrático socialista, al que define como “un Estado de beneficencia fuerte, operado, al menos en parte, por funcionarios locales y *amateurs*, un mercado restringido, un servicio civil abierto y desmitificado, escuelas públicas independientes, el compartimiento del trabajo duro y del tiempo libre, la protección de la vida religiosa y familiar, un sistema de honores y deshones públicos libre de toda consideración de rango o clase social, el control por parte de los trabajadores de compañías y fábricas, la actividad política de partidos, movimientos, reuniones y debates públicos” (Walzer, 1993, p. 327).

De todos estos conceptos teóricos que giran en torno al pensamiento de los tres autores principales estudiados nos valdremos para explorar los conceptos de justicia social que subyacen en los discursos presidenciales del período seleccionado en los que se presentan políticas sociales. Anticipamos que dichos discursos se moldean dentro de un marco que se definirá como un “modelo pedagógico-confrontativo”, ya que, por un lado, interviene en una confrontación con diferentes sectores de la sociedad y, por el otro, pretende justificar, por la vía de la explicación, la necesidad de las medidas distribucionistas que se adoptan. Esta conceptualización del discurso kirchnerista del primer lustro de la década de 2010 fue posible gracias al empleo del análisis de discurso como metodología de trabajo.

## **D. Estrategia metodológica**

### **1) Análisis de discurso**

El análisis de discursos se empleará como dispositivo teórico y metodológico a los fines de dar cuenta de la relación entre los enunciados emitidos y el concepto de justicia social que subyace detrás de las lógicas que ellos articulan. A tal fin, se identificarán metáforas, comparaciones y ejemplos relacionados con ciertos conceptos esgrimidos en los discursos para dejar al descubierto las prácticas argumentativas que favorecen una posición ideológica determinada y otorgan validez a los argumentos, ya que “el debate por el tópico pone en juego perspectivas ideológicas contrapuestas” (Arnoux, 2012, p. 42). Las estrategias argumentativas propuestas por Perelman, C. & Olbrechts-Tyteca se pueden bien articular con las propuestas metodológicas de Elvira Arnoux en cuanto a la responsabilidad enunciativa de los emisores de discursos. Para ello, identificar polifonías (diversidad de voces dentro del discurso, como

por ejemplo el uso de citas literales de terceras personas) permite señalar un corrimiento de la responsabilidad por lo que uno está diciendo hacia la persona que efectivamente lo ha dicho. La polifonía enunciativa será, en el análisis, una herramienta metodológica muy relevante para identificar desvíos como procedimientos discursivos que consisten en producir un enunciado con un objetivo “militante” que tiende a otorgar autoridad o a invalidar lo dicho en respuesta a intereses antagónicos.

En la búsqueda por las concepciones de justicia social que subyacen en los mecanismos discursivos de los anuncios presidenciales sobre las políticas sociales, los deícticos ofician de guía en el sistema de legitimación de las prácticas sociales. El uso de deícticos como “nosotros” y “ellos” da cuenta de la subjetividad y el posicionamiento de los enunciadores, en particular del “papel que desempeñan los actantes del enunciado en el proceso de la enunciación (...) la situación espacio-temporal del locutor y eventualmente del alocutario” (Kerbrat-Orecchioni, 1986). Hablar en términos de “ellos” en relación a quienes son beneficiarios de un subsidio deja entrever que el enunciador no pertenece en ese momento al grupo aludido y, en una segunda línea de análisis, que no comparte los valores de quienes sí pertenecen a dicho universo de beneficiarios.

Por último, tomaremos en consideración el concepto de diálogo como una característica omnipresente en los enunciados. Para el filósofo del lenguaje Mijaíl Bajtín, toda estructura político-social se relaciona con una esfera ideológica a través de lo que denomina la “interacción discursiva” que comprende la producción del sentido, la construcción del sujeto y de la intersubjetividad y el funcionamiento social del lenguaje (2011). Toda la concepción de comunicación en Bajtín está basada en la idea de diálogo, ya sea con uno mismo, con otro, con el mundo material, allí donde se sostiene la cultura. En este sentido, y atendiendo en particular a los discursos políticos, seguiremos la lógica de pensamiento que permite identificar las marcas de “dialogismo generalizado expuesto”, un concepto elaborado por Arnoux y definido por la autora como “(...) un tono conversacional dominante, una acentuación del dispositivo enunciativo, una exposición de la heteroglosia social, una fuerte dimensión polémica, un enhebrado de citas y procedimientos diversos de reformulación” (2008, p. 109). Esta forma de enunciar, propia de los discursos de líderes políticos que se dirigen al pueblo, deja entrever cierta empatía entre el anunciador y el auditorio basada en los sentimientos, la familiaridad, la cercanía, lo cotidiano, y que son propios de las democracias participativas, pero que no dejan de lado el tono “ilustrado” del discurso.

Cabe señalar que en el análisis del discurso “[l]a posición del observador es, en primer lugar, siempre relativa, o, si se prefiere, metodológica, o aun: transitoria. Observar un juego de discurso (en nuestro caso, el discurso político) implica ponerse *fuera del juego*. Pero ponerse fuera de *un* juego no quiere decir ocupar la posición de lo que sería un observador absoluto; significa simplemente *jugar a otro juego* (en este caso, se trata de ese discurso que se llama “ciencia”). Lo que podemos llamar el “principio del observador” afirma solamente que no se puede *al mismo tiempo* jugar a un juego y observarlo” (Sigal y Verón, 2003, p. 17-18). Es decir, la posición del observador permitirá el análisis de los discursos solamente desde un punto crítico. El carácter no lineal de la circulación del sentido hace que el discurso pueda analizarse desde su producción (emisión) o su reconocimiento (recepción). A los efectos metodológicos, aquí lo haremos exclusivamente desde el punto de vista de la producción.

Se tomará en cuenta también el posicionamiento en cuanto a los actores involucrados en el sistema de legitimación de las prácticas sociales identificados como “nosotros” y “ellos”, así como el “yo” enunciador, en especial el “yo enfático” que caracteriza los discursos presidenciales de la época estudiada, a fin de dar cuenta de la concepción sobre justicia social que se entreteje detrás de ellos. Por otro lado, se tomará el uso de la primera persona del singular como una marca que influye en la conformación de un modelo particular de discurso, que se definirá más adelante como modelo “pedagógico-confrontativo”. En este sentido, el uso del “yo” otorga verisimilitud al discurso al tiempo que enaltece la figura del orador.

#### **a) Análisis del discurso de Elvira Arnoux**

Partimos de la definición de análisis del discurso de Helena Calsamiglia y Amparo Tusón: “Es un instrumento que permite *entender las prácticas discursivas que se producen en todas las esferas de la vida social en las que el uso de la palabra —oral y escrita— forma parte de las actividades que en ellas se desarrollan*. Se puede aplicar —y se está aplicando— a ámbitos como la sanidad, la divulgación del saber, la administración de la justicia, los medios de comunicación de masas, las relaciones laborales, la publicidad, la traducción, la enseñanza, es decir *allá donde se dan relaciones interpersonales a través del uso de la palabra, y personas con características diferentes* (por edad, sexo, lengua, nivel de conocimiento, origen de clase, origen étnico, profesión, estatus, etc.) *se ponen en contacto* (hombres y mujeres,

enseñantes y aprendices, médicos y pacientes, especialistas y legos, administradores y usuarios de la administración, anunciantes y consumidores, etc.” (1999).

La lingüista argentina Elvira Arnoux analiza la forma en que se articulan las múltiples voces presentes en los discursos del presidente venezolano Hugo Chávez Frías. El análisis se apoya en el concepto de estilo denominado “dialogismo generalizado expuesto”, que se define como “el principio constructor de la discursividad de Chávez, que define su estilo. Si bien, siguiendo a Bajtín, podemos hablar de un dialogismo constitutivo de todo enunciado —en la medida en que éste se inscribe en una interacción, anticipa las posibles réplicas y responde a enunciados que lo han precedido— en el caso que analizamos es expuesto notablemente con marcas recurrentes en la superficie textual” (Arnoux. 2006, p. 108). Desde este punto de partida, su análisis tiene en cuenta la afectividad discursiva de los anuncios presidenciales en la apelación directa al interlocutor.

La introducción de pasajes cotidianos no solo acorta la distancia con el auditorio, también importa sentar una postura de ruptura que se conjuga con el contenido transformador del propio discurso. En las palabras de Arnoux “este gesto se realiza desde el lugar del Estado como afirmación de las transformaciones que deben operarse sobre la sociedad” (2008, p. 116). Este tipo de dispositivo enunciativo no solo se apoya en sentimiento, incluso apelando a lazos familiares, sino que también se construye desde un lugar pedagógico atendiendo a diversos pasajes de la historia y la cultura, o explicando conceptos técnicos con estadísticas precisas.

Los anuncios presidenciales que integran el corpus de este trabajo corresponden al género de discurso político institucional. En esta categoría es frecuente la predominancia de la monofonía; sin embargo, en el análisis de los discursos de Chávez, Arnoux afirma que también se caracterizan por ser polifónicos. Arnoux describe el dialogismo generalizado expuesto de la discursividad de Chávez a través de estas seis características: el tono conversacional dominante, la acentuación del dispositivo enunciativo, la exposición de la heterogeneidad social, la yuxtaposición de citas de distintas fuentes enunciativas, la dimensión polémica y los procedimientos de reformulación. El dialogismo implica una situación de secuencia discursiva, en la que el diálogo se produce en la interacción verbal entre el orador y el auditorio mediante la exposición de voces de otros que pueden ser nombrados o no en el discurso. Las tres características que destacamos de los discursos

polifónicos cuando el dialogismo actúa como un eje central son: la apelación a lo cotidiano y lo religioso, que es propio del tono conversacional dominante; el uso de la figura de la negación polémica, que explica la característica de la dimensión polémica; y el uso del discurso referido directo e indirecto.

## **b) Aproximaciones teóricas de Perelman y Olbrechts-Tyteca**

En su célebre obra “Tratado de la argumentación”, Chaïm Perelman y Lucie Olbrechts-Tyteca señalan que el objetivo de la argumentación “es provocar o acrecentar la adhesión a las tesis presentadas para su asentimiento: una argumentación eficaz es la que consigue aumentar esta intensidad de adhesión de manera que desencadene en los oyentes la acción prevista (acción positiva o abstención), o, al menos, que cree, en ellos, una predisposición, que se manifestará en el momento oportuno” (1989, p. 91). Los filósofos belgas analizan diversas técnicas argumentativas que utilizan los productores de discursos para persuadir a su auditorio. Entre ellas se destacan, a los efectos de nuestro análisis, las siguientes: la metáfora, la comparación y el ejemplo. Procederemos a incluir una breve descripción de cada una de ellas.

### **1) La metáfora**

Para mostrar el uso elevado del lenguaje es necesario recurrir a metáforas, que para Aristóteles son una forma de la comparación en la que se traslada un nombre que designa una cosa para designar otra, a modo de *ornato* del discurso político. El vocablo “metáfora” proviene de la palabra griega *metapherein*, que está formada por las palabras *meta* (más allá) y *pherein* (trasladar). De allí que, en el sentido aristotélico, el uso de la metáfora revela un orador que sabe percibir semejanzas en elementos diferentes, es un sujeto creativo que piensa en forma aguda para persuadir al otro apelando al *pathos*, es decir, a la emociones. Generalmente, la metáfora es persuasiva por su uso particularmente didáctico, que permite hacer más clara una idea compleja. La metáfora utilizada como técnica argumentativa no puede ser oscura porque debe persuadir y debe apoyarse en valores compartidos con el auditorio. Cuando se usan metáforas se activan los rasgos culturales y a veces algunos rasgos objetivos; para que la metáfora funcione debe haber un aprendizaje cultural sobre los rasgos que se exponen y los que se ocultan. La metáfora es difícil de refutar porque no explicita los rasgos que se atribuyen, hay que inferirlos.



El lingüista estadounidense George Lakoff hace un planteo diferente al de Aristóteles, ya no que ve a la metáfora como un *ornato* propio del discurso político, sino como una técnica que surge del pensamiento y que también es parte de la vida cotidiana. Cree que no opera en el nivel de semejanzas que ya existen, sino que es una vía para crear semejanzas nuevas. Entiende que la metáfora es pensar algo en términos de otra cosa, pero que no hay sustitución ni traslado como piensa la retórica clásica. La comparación es una operación básica del pensamiento universal que se usa para tornar inteligible lo nuevo, comparándolo con lo conocido. Se piensa lo nuevo a partir de algo conocido, por eso en todas las culturas hay metáforas básicas o “conceptos metafóricos”, que organizan el pensamiento y son ordenadoras de la acción (Lakoff y Johnson, 1986). Las culturas tienen un número finito de metáforas básicas (el tiempo es dinero, una discusión es una guerra, la vida es un camino, la mente es una máquina). En “la vida es un camino” se proyectan características de los caminos en los diferentes tipos de vida posible para orientarla con eficacia. El camino es el campo fuente y la vida es el campo meta (hay que encontrar atajos, no ir a contramano, no poner piedras en el camino). Lakoff distingue entre metáforas ontológicas y orientacionales. Las primeras son las que dan vida a un ente o cosifican algo vivo: de “la mente es un recipiente” se desprende que “no me entra nada en la cabeza”, “te doy una idea”, “tengo las ideas mezcladas”. Las metáforas ontológicas son universales (como buen positivista intenta encontrar universales y por eso lo critican) porque el modo de percibir los campos es universal: en “el tiempo pasa” se advierte una concepción universal del tiempo como lineal. Las metáforas orientacionales distribuyen valores en el espacio (norte, sur, arriba, abajo, ‘estoy por el piso’).

## **2) La comparación**

Las argumentaciones suelen avanzar hacia una conclusión mediante el uso de comparaciones de varios fenómenos con el fin de reforzar los fundamentos. Al comparar realidades entre sí, se imprime en el discurso la idea de medida, aunque no existan elementos métricos en los enunciados. Es por ello que, para Perelman y Olbrechts-Tyteca, el argumento de la comparación es cuasilógico. Dicen los autores que “[l]as comparaciones pueden efectuarse por oposición (lo pesado y lo ligero), por ordenación (lo que es más pesado que) y por ordenación cuantitativa (en este caso la pesada por medio de unidades de peso). Cuando se trata de nociones tomadas del uso común, los criterios son complejos generalmente; la descomposición de una noción, como la operan los estadísticos (por ejemplo: la medida de

grado de instrucción basándose en el número de personas que saben leer, el número de bibliotecas, de publicaciones, etc.) constituye un esfuerzo para analizar diversos elementos mensurables” (1989, p. 376).

Cuando se comparan dos o más elementos que no están integrados en un sistema, los términos de comparación interactúan de dos maneras: 1) el nivel absoluto del término patrón influye en el valor de los términos con los que se lo compara; 2) el nivel absoluto de un término superior desmerece el valor de los términos con los que se lo compara. En el primer caso se comparan elementos “comparables” y en el segundo caso, elementos “no comparables”. Los efectos en ambos tipos de comparaciones son diferentes, ya que cuando se comparan elementos que pertenecen a sistemas diferentes, pero que tienen puntos en común, se nivelan los valores “hacia arriba”; mientras que en el caso en que se comparan elementos que no tienen características principales comunes, la nivelación es “hacia abajo”. El orador utilizará esta técnica argumentativa en uno u otro sentido en función de su intención de inclinar la preferencia del auditorio hacia uno u otro elemento de la comparación.

Por otro lado, la comparación se utiliza como mecanismo de desprestigio para descalificar una persona o un fenómeno al compararlo con alguien o algo que es despreciable para el común de las personas, siempre y cuando los términos de la comparación pertenezcan al mismo grupo. La selección de los términos de la comparación debe ser razonada para que surta el efecto deseado, de allí que “será más ventajoso describir un país afirmando que es nueve veces mayor que Francia a decir que es la mitad de Brasil” (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989, p. 379).

### **3) El ejemplo**

Otra de las técnicas de la argumentación que permite fortalecer el discurso propio desviando la responsabilidad enunciativa hacia un elemento ajeno a las partes es el uso del ejemplo de un caso que pertenece a un ámbito diferente al ámbito del objeto de la discusión y que permite generalizar a partir del caso particular. “La argumentación por el ejemplo implica —puesto que se puede recurrir a ella— cierto desacuerdo respecto a la regla particular que se trata de fundamentar mediante el ejemplo; pero esta argumentación supone un acuerdo previo sobre la posibilidad misma de una generalización a partir de casos particulares...” (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989, p. 536).

Para lograr este objetivo, es necesario introducir un ejemplo en el discurso como principio generalizador, pero no se puede considerar que cualquier fenómeno puede servir de ejemplo. En la historia, se toma un acontecimiento como ejemplo por alguna característica que lo hace único; en las ciencias, los casos particulares se toman como ejemplo para formular leyes generales; y en derecho, los ejemplos son fenómenos que evocan un principio general. A lo largo del discurso, sea cual fuera la forma en la que opera el ejemplo, el orador lo introduce en forma expresa o tácita. En el primer caso, el fenómeno se introduce abiertamente como ejemplo y se suele extraer una conclusión. Este tipo de argumentación se denomina “argumentación de lo particular a lo particular”. En este caso, se comparan dos casos particulares para resaltar lo común que tienen entre ellos, aunque no sea la característica más importante de alguno de los ejemplos o de ambos, ya que el principal objetivo es llamar la atención del auditorio sobre esta característica.

En el segundo caso, cuando el ejemplo se introduce en el discurso de forma implícita, es decir que no se manifiesta que el fenómeno ilustra el contenido que se viene enunciando, si el orador no extrae conclusiones de los hechos que alega, se entiende que su intención es que el fenómeno no se tome como ejemplo. Este otro tipo de argumentación se denomina “de lo particular a lo general”. En este caso el ejemplo se toma como una descripción de una regla general y no como un caso particular. Es por ello que para que el efecto de la generalización sea más fuerte, es muy útil usar ejemplos lo más diferentes posible, de esta manera se fortalece la regla general sobre la base de la nimiedad de las diferencias.

Todas las herramientas de análisis de discursos descriptas en el marco teórico se utilizarán para dar cuenta de que el posicionamiento de los discursos de los anuncios presidenciales emitidos por cadena nacional, en los que se presentan en sociedad nuevas políticas sociales, están atravesados por un concepto de justicia social que se basa en la justa igualdad de oportunidades o el concepto de equidad social, haciendo foco en dos grandes conceptos de justicia social: igualdad de oportunidades e igualdad de posiciones (o justa igualdad de oportunidades).

## **2) Corpus**

Las unidades de observación son los discursos en los que se anuncian nuevas políticas sociales entre 2009 y 2015. En particular, las unidades de observación serán los anuncios de la Presidencia de la Nación de presentación de una política social determinada emitidos por cadena nacional. Se eligió comenzar con la presentación de la Asignación Universal por Hijo para Protección Social porque fue la política social de mayor impacto, no solo en el ámbito nacional por su amplio alcance, sino en el ámbito internacional por el reconocimiento que le otorgó el UNICEF<sup>1</sup>, la OIT<sup>2</sup> y la CEPAL<sup>3</sup>, entre otros organismos, que se adoptó luego de que se haya consolidado la fractura social entre kirchneristas y antikirchneristas que perduró y se profundizó hasta el final del mandato.

A partir de la selección de doce políticas sociales, se compilaron doce discursos presidenciales. Dichos textos se sistematizaron en doce grillas analíticas, cuya construcción se explica en detalle más adelante en esta misma sección. Se eligieron discursos emitidos por cadena nacional por la amplitud del alcance de dicho medio, ya que los destinatarios de los discursos tienen una relevancia especial en el trabajo. Por ello, la selección de los discursos también se corresponde con el período de tiempo durante el cual se pronunciaron la mayor

---

<sup>1</sup> El UNICEF sostuvo con respecto a la Asignación Universal por Hijo para la Protección Social (AUH) que “[l]as transferencias monetarias a los hogares reducen en un 30,8% la pobreza extrema y también la pobreza general, aunque en menor medida, un 5,6%”, en el documento titulado *La pobreza monetaria en la niñez y la adolescencia en Argentina*. Disponible en [https://www.unicef.org/argentina/spanish/La\\_pobreza\\_monetaria\\_en\\_la\\_ninez\\_y\\_adolescencia\\_2017.pdf](https://www.unicef.org/argentina/spanish/La_pobreza_monetaria_en_la_ninez_y_adolescencia_2017.pdf) (última visita: 11 de enero de 2018).

<sup>2</sup> La OIT llegó a la conclusión de que como resultado de la aplicación del programa Asignación Universal por Hijo para la Protección Social (AUH) “disminuyó la tasa de deserción escolar y el trabajo infantil para el mercado —tanto en incidencia como en intensidad— entre los adolescentes de 14 a 17 años”, en el documento titulado *Asistencia escolar y participación laboral de los adolescentes en Argentina: el impacto de la Asignación Universal por Hijo*. [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---ilo-buenos\\_aires/documents/publication/wcms\\_424668.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---ilo-buenos_aires/documents/publication/wcms_424668.pdf) (última visita: 11 de enero de 2018).

<sup>3</sup> Entre otros numerosos documentos, en la publicación titulada *Asignación universal por hijo para la protección social de la Argentina. Entre la satisfacción de necesidades y el reconocimiento de derechos* (2013), la CEPAL reconoce que “la AUH se inscribe como un nuevo paradigma en el reconocimiento de la necesidad de transferencias que acompañen el proceso de reproducción social de las familias, al asentar la titularidad de la asignación en los niños, niñas y adolescentes”. Disponible en [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6193/1/LCL3662\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6193/1/LCL3662_es.pdf) (última visita: 11 de enero de 2018).

cantidad de discursos por cadena nacional para presentar planes sociales, ya que el uso de este medio aporta a la dimensión polémica del contexto de presentación de los discursos estudiados. Esta dimensión se puede advertir en numerosas notas de la época sobre la frecuencia de uso de la cadena nacional por parte de la presidenta. A continuación, se presenta un ejemplo que ilustra esta tendencia.

En una nota publicada en La Nación el día domingo 10 de mayo de 2015, titulada “Cristina ya lleva 76 horas de cadena nacional desde que está la ley de medios”, se califica de abusivo el uso de este recurso mediante los recursos retóricos de la comparación y el ejemplo. La siguiente infografía acompaña la crónica. En estos términos da cuenta de que a partir de 2009 hubo un cambio muy importante en el uso de la cadena nacional: “Hasta hace no muchos años atrás, un mensaje del presidente de la Nación por cadena oficial lograba detener virtualmente al país. Solo podía motivarlo una emergencia, un hecho de conmoción social o bien un anuncio de trascendencia pública. Por eso eran tan esporádicos. Pero todo cambió con Cristina Kirchner: desde 2009 la Presidenta utilizó la cadena nacional en 118 oportunidades. A un promedio de 38 minutos por discurso, la cuenta arroja 76 horas seguidas de monólogo presidencial” <http://www.lanacion.com.ar/1791506-cristina-ya-lleva-76-horas-de-cadena-nacional-desde-que-esta-la-ley-de-medios> (última visita: 25 de julio de 2017).

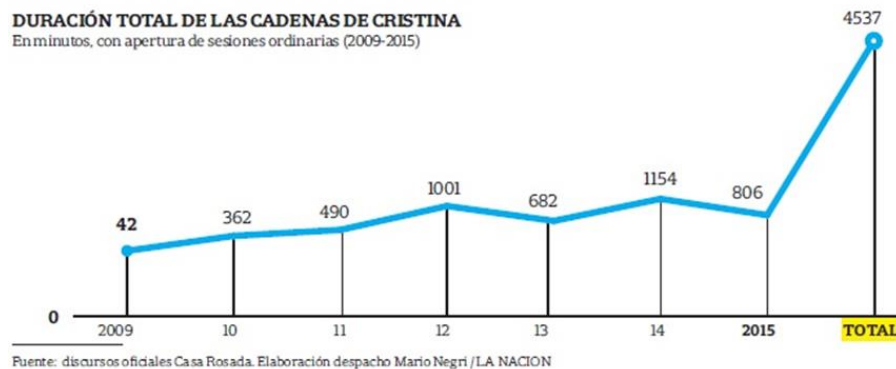
Cabe destacar que en la infografía que acompaña la nota y que se replica abajo no hay una correlación proporcional entre el alto de las líneas y los guarismos que representan. De allí que, por ejemplo, en el segundo gráfico la línea de 42 minutos de duración de los discursos de 2009 no guarda relación con el resto de las cifras. Así mismo, la línea de 1001 minutos de 2012 tiene el mismo alto que la línea de 1154 minutos correspondiente a 2014. Por otro lado, en el mismo gráfico, se representa el total de minutos de duración de las cadenas nacionales de Cristina Fernández de Kirchner del período indicado como si dicho total fuera parte de la secuencia que se eleva a cifras desproporcionadas.

## Discursos para todos y todas

**CANTIDAD TOTAL DE CADENAS NACIONALES**  
Según presidente en funciones (2003-2015)



**DURACIÓN TOTAL DE LAS CADENAS DE CRISTINA**  
En minutos, con apertura de sesiones ordinarias (2009-2015)



Aclaremos que en la selección de los discursos que integran el corpus también se tomó en cuenta el alcance teórico de los enunciados sobre justicia social que toman un enfoque meramente distribucionista, basado en la distribución de los recursos, y que no toman en cuenta a otros enfoques más específicos basados en la diversidad como lo son el reconocimiento de los derechos de género, las diferencias culturales, los derechos de las minorías, etc. Los reclamos que dan lugar a ambos tipos de justicia social parecen atomizados, a tal punto que los gobernantes suelen exigir a los ciudadanos que elijan entre un modelo de aplicación de políticas de clase y un modelo centrado en políticas de identidad. Sin embargo, tal como sostiene Nancy Fraser (2008), esta polarización es falsa, ya que hoy en día la justicia social en las sociedades complejas requiere tanto de la implementación de políticas de redistribución como de políticas de reconocimiento. En este sentido, señala la autora que:

En el mundo de hoy, parece que las reivindicaciones de justicia social se dividen, cada vez más, en dos tipos. El primero, más conocido, está constituido por las reivindicaciones redistributivas, que pretenden una distribución más justa de los recursos y de la riqueza. Como ejemplos están las reivindicaciones de redistribución del Norte al Sur, de los ricos a los pobres y (no hace tanto tiempo) de los propietarios a los trabajadores. Sin duda, el resurgimiento reciente del pensamiento del mercado libre ha puesto a la defensiva a los proponentes de la redistribución. No obstante, las reivindicaciones redistributivas igualitarias han

constituido el paradigma de la mayor parte de la teorización sobre la justicia social durante los últimos 150 años.

Hoy día, sin embargo, encontramos cada vez más un segundo tipo de reivindicación de justicia social en la “política de reconocimiento”. Aquí, el objetivo, en su forma más verosímil, es un mundo que acepte la diferencia, en el que la integración en la mayoría o la asimilación de las normas culturales dominantes no sea ya el precio de un respeto igual. Como ejemplos, podemos mencionar las reivindicaciones del reconocimiento de las perspectivas características de las minorías étnicas, “raciales” y sexuales, así como de la diferencia de género. Este tipo de reivindicación ha atraído no hace mucho el interés de los filósofos políticos, algunos de los cuales están intentando desarrollar, incluso, un nuevo paradigma de justicia que sitúe el reconocimiento en su centro (se omiten citas al pie). (Fraser, 2008, p. 83).

Si bien quedó demostrado en el citado ensayo que ambos tipos de políticas pueden ir de la mano sin contraponerse, decidimos aquí centrar el análisis discursivo en el modelo distribucionista porque entendemos que la caracterización de los destinatarios del discurso es necesario abordarla en términos de clase más allá de la diversidad de género, raza, etnia, procedencia, etc. que pueda sustanciarse hacia el interior. El modelo pedagógico-confrontativo que se desarrollará más adelante, y que es propio de la oratoria analizada, encuentra como interlocutor a un ciudadano que es interpelado en función de su clase social, de allí que el recorte de los discursos también obedece a esta conformación. Por ello, y a los efectos de realizar una comparación más detallada, se optó por tomar un universo amplio, pero relativamente homogéneo, de los discursos sobre políticas sociales, eligiendo aquellas de naturaleza distribucionista y dejando de lado las políticas específicas de reconocimiento de derechos relativos a la diversidad.

### **1) Caracterización del enunciador**

A los fines del análisis de discurso en torno a los conceptos relativos a la justicia social, se seleccionaron como fuente los discursos presidenciales porque en ellos se advierten fuertes marcas de enunciación que caracterizan al orador y que enriquecen la mirada analítica sobre el proceso de formación de opinión de la sociedad civil en su conjunto. En los discursos presidenciales, el gobierno se autodefine como “distribucionista”, por ejemplo, al enunciar en el discurso de asunción de mando ante el Congreso de la Nación el día 10 de diciembre de 2011, “las tres aperturas que habíamos hecho: la distribución del ingreso, la distribución de la palabra y la distribución del conocimiento”. La política del distribucionismo se asocia al

concepto sobre justicia social que resalta la igualdad de oportunidades en términos de equidad, tal como se verá más adelante.

Fundamentalmente, a partir de dichas marcas de enunciación, se caracterizará el discurso como encuadrado en un modelo pedagógico-confrontativo sobre la base de las conclusiones que resultarán del análisis de discurso.

## **2) Sistematización del corpus**

Los discursos presidenciales de presentación de políticas públicas se recabaron descargando los documentos relativos desde el portal <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos> (última visita: 2 de diciembre de 2015)<sup>4</sup>. Algunas de estas políticas sociales fueron articuladas por el Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales: <http://www.politicassociales.gov.ar/institucional.php> (última visita: 2 de septiembre de 2015) y se encuentran sistematizadas en la lista de 135 políticas publicada en <https://politicaspUBLICAS.argentinacomparte.gob.ar> (última visita: 17 de noviembre de 2015). Ambos sitios fueron, luego de dichas fechas, dados de baja.

Las políticas públicas seleccionadas son las siguientes: Asignación Universal por Hijo, Plan Turismo para Jubilados, Programa Conectar-igualdad, Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial 2010-2016, Plan Nacional de Telecomunicaciones Argentina Conectada, Programa Deportes para todos, Programa PROGRESAR, Plan PROCREAR, Plan PROCREAUTO, Plan Ahora 12, Programa Nacional de Salud Bucal Argentina Sonría y Tarjeta ARGENTA. De estas doce políticas públicas, diez corresponden a políticas sociales propiamente dichas, tal como se definen más adelante, ya que sus objetivos incluyen una intervención del estado a través de prestaciones directas a los beneficiarios. Por otro lado, se incluyen dos políticas —el Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial 2010-2016 y el Plan Nacional de Telecomunicaciones Argentina Conectada— que prevén beneficios que resultan directos para sectores específicos como lo son el agroalimentario/agroindustrial y las telecomunicaciones, pero que plantean entre sus metas “promover el desarrollo del Sector Agroalimentario y Agroindustrial para beneficio de los productores, empresarios y trabajadores involucrados en el proceso productivo y de toda la sociedad argentina, como

---

<sup>4</sup> Al día de la elaboración de esta tesina, los discursos presidenciales del período de estudio se encontraban compilados en <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo>.



beneficiaria última de un mayor crecimiento y de un proceso sostenido y sustentable de desarrollo” y “la democratización al acceso de las tecnologías por parte de todos los sectores de nuestra Sociedad”, respectivamente.

El presente estudio abarca el período comprendido entre los años 2009 y 2015. El recorte temporal encuentra su punto de inicio el día 29 de octubre de 2009, fecha en que se emitió el Decreto 1602/09 mediante el cual se creó “[u]n subsistema no contributivo de Asignación Universal por Hijo para Protección Social, destinado a aquellos niños, niñas y adolescentes residentes en la República Argentina, que no tengan otra asignación familiar prevista por la presente ley y pertenezcan a grupos familiares que se encuentren desocupados o se desempeñen en la economía informal”. El período culmina con el fin del mandato presidencial de Cristina Fernández de Kirchner el día 10 de diciembre de 2015.

Todos los documentos recopilados serán clasificados por emisor y fecha y sistematizados en una matriz de datos, cuya construcción se describe más adelante en esta sección. Cada uno de los artículos se digitalizó en formato .pdf, .rtf o .doc para luego ser incorporado en una base de datos accesible a través del programa informático dtSearch. Este software es una herramienta de análisis cualitativo de datos que permite codificar cientos de documentos, agrupar los documentos según criterios (“familias”), hacer búsquedas específicas dentro de un corpus de documentos, construir mapas conceptuales, hacer análisis de léxico, etc.

A los efectos de organizar los anuncios presidenciales se elaboraron grillas de análisis con todos los documentos seleccionados. Cada una de las grillas conforma una matriz de datos en la que se incluyen las principales variables. A los efectos de facilitar la lectura del análisis y la relación de la argumentación con cada fuente citada en ella, se identifica cada pieza discursiva con la siguiente nomenclatura: PEN, que indica que su origen es el Poder Ejecutivo Nacional, seguido por la fecha en el formato DD/MM/AAAA. Por ejemplo, el discurso presidencial de presentación de la Asignación Universal por Hijo del día jueves 29 de octubre de 2009 se identifica con la nomenclatura PEN-29/10/2009.

Cada uno de los textos que incluye el corpus, clasificados por política social y ordenados en forma cronológica, se puede identificar con la siguiente nomenclatura:

**1. Asignación Universal por Hijo**

Discurso presidencial: PEN-29/10/2009. Discurso presidencial emitido por cadena nacional desde la Casa de Gobierno el día jueves 29 de octubre de 2009, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

**2. Plan Turismo para Jubilados**

Discurso presidencial: PEN-02/11/2009. Discurso de la presidenta en el acto de lanzamiento del programa “Vamos de Paseo - Turismo para jubilados” en el Salón de las Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día lunes 2 de noviembre de 2009, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

**3. Programa Conectar-igualdad**

Discurso presidencial: PEN-06/04/2010. Discurso presidencial emitido por cadena nacional desde la Casa de Gobierno el día martes 6 de abril de 2010, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

**4. Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial 2010-2016**

Discurso presidencial: PEN-14/05/2010. Discurso emitido por la presidenta en un acto que se desarrolló en la sede central del Banco Nación el día viernes 14 de mayo de 2010, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

**5. Plan Nacional de Telecomunicaciones Argentina Conectada**

Discurso presidencial: PEN-18/10/2010. Discurso de la presidenta en la presentación del Plan Nacional de Telecomunicaciones “Argentina conectada”, y la inauguración oficial de la TV digital abierta, en el Centro Cultural del Bicentenario de la Ciudad de Buenos Aires el día lunes 18 de octubre de 2010, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

**6. Programa Deportes para todos**

Discurso presidencial: PEN-24/02/2011. Discurso presidencial emitido en el Salón de las Mujeres Argentinas del Bicentenario de Casa Rosada el día jueves 24 de febrero de 2011, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

**7. Programa PROGRESAR**

Discurso presidencial: PEN-23/01/2014. Discurso presidencial emitido en el Salón de las Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día

jueves 23 de enero de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

#### **8. Plan PROCREAR**

Discurso presidencial: PEN-14/05/2014. Discurso presidencial emitido en el Salón de Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día miércoles 14 de mayo de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada. El discurso incluyó: el plan Pro.Cre.Ar, acceso a nuevos créditos para viviendas, aumentos de asignaciones y desarrollo de nuevos complejos urbanísticos.

#### **9. Plan PROCREAUTO**

Discurso presidencial: PEN-23/06/2014. Discurso presidencial emitido en el Salón de Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día lunes 23 de junio de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada. El discurso incluyó la presentación de una nueva línea de créditos para autos.

#### **10. Plan Ahora 12**

Discurso presidencial: PEN-11/09/2014. Discurso presidencial emitido desde la Casa Rosada el día jueves 11 de junio de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada. El discurso incluyó la firma de la ley de pago soberano local de la deuda externa y el lanzamiento del plan “ahora 12”.

#### **11. Programa Nacional de Salud Bucal Argentina Sonríe**

Discurso presidencial: PEN-15/12/2014. Discurso presidencial emitido en el Salón de Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día lunes 15 de diciembre de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

#### **12. Tarjeta ARGENTA**

Discurso presidencial: PEN-07/04/2015. Discurso presidencial emitido en el Museo del Bicentenario de la Casa Rosada el día martes 7 de abril de 2015, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

En un comienzo, se habían tomado como categorías de análisis solo la fecha, el título del programa, los actores involucrados y argumentos sobre la justicia social. Sin embargo, a medida que la lectura de las piezas discursivas seleccionadas se profundizaba, surgieron

interrogantes sobre las categorías predefinidas al tiempo que se hacía evidente la utilización de estrategias argumentativas que oficiaban de cimientos para la construcción de las nociones de justicia social. En particular, el uso de las metáforas, una categoría que estaba en la grilla original, junto con las comparaciones y las polifonías, hacía imperativo agregar en la grilla estas dos últimas categorías de análisis. De allí que las grillas quedaron integradas de la siguiente manera: fecha, programa, interlocutores, argumentos sobre justicia social, metáforas, comparaciones, polifonías y comentarios.

Ejemplo de entrada en la grilla de análisis de datos de discursos presidenciales.

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-29/10/2009	Asignación Universal por Hijo	Destinatarios: gobernadores, diputados, dirigentes sociales, representantes de la iglesia, trabajadores registrados en relación de dependencia, niños, niñas y adolescentes hasta los 18 años, mujeres, trabajadores que todavía no han conseguido trabajo,	La asignación básica universal “es un acto de estricta reparación, de justicia”. Esta asignación no erradica la pobreza, “el trabajo decente es el único instrumento para combatir y erradicar la pobreza”. Esta medida “ayud[a]	Pobreza: Combatir y erradicar la pobreza Terminar con la pobreza Sectores vulnerables	“Porque también decidimos en algún momento que los recursos de los trabajadores deben servir a los trabajadores y a los que todavía no han conseguido trabajo. Si hubiéramos dejado esos recursos en las manos de las administradoras de pensión, como	“El que piense que con esto erradica la pobreza está mintiendo, a sí mismo o mintiendo le a los demás y la verdad que ese nunca ha sido mi fuerte”.	Con respecto a debate legislativo, se expresa “como decimos en los considerandos de este decreto, que vamos también a remitir para su control al Parlamento como corresponde”. El decreto prevé que “permite además el control absoluto por parte de

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
		<p>contribuyentes del Impuesto a las Ganancias, legisladores y legisladoras.</p> <p>Contra destinatarios: partidos políticos opositores.</p>	<p>a mejorar la redistribución del ingreso en la Argentina”. En cuanto a la redistribución, se expresa que “los recursos de los trabajadores son los que deben también ayudar a sostener a los que todavía no han conseguido trabajo”. “Porque además tenemos que lograr entender todos los argentinos que nadie nunca podrá dejar de ser pobre si no tiene educación y no tiene salud.”</p>		<p>estaban, seguramente esos 9.965 millones hubieran sido para pagar comisiones, sueldos de ejecutivos y tal vez algunas otras cosas más.”</p>		<p>nuestro Parlamento o acerca de este beneficio que va a llegar a los sectores vulnerables por la Comisión Bicameral de seguimiento de la Administración de los recursos de la ANSES, que está creada por ley y que la integran todos los partidos que tienen representación parlamentaria en nuestro Parlamento”.</p>

En la columna de la fecha se incluye la nomenclatura PEN, para indicar su procedencia, seguido por la fecha en el formato DD/MM/AAAA, tal como se explica en el acápite anterior. A modo de ejemplo, se indica el caso del discurso de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner sobre la presentación de la Asignación Universal por Hijo emitido el día jueves 29 de octubre de 2009 bajo la nomenclatura “PEN-29/10/2009”. El nombre del programa corresponde a la designación que se le otorga a la política social particular en las páginas oficiales correspondientes.

En la columna correspondiente a los interlocutores se incluyeron, principalmente, los tres tipos de destinatarios que se desprenden de la categorización de Eliseo Verón (1987): 1) prodestinatarios (los que adhieren al discurso), 2) paradesinatarios (los indecisos) y 3) contradestinatarios (los adversarios políticos). Los argumentos sobre justicia social son las premisas que sostienen las ideas principales que se presentan a lo largo del texto en relación con el tema principal de análisis, ya sea en forma expresa o tácita. La posición sobre la igualdad o la equidad en términos de justicia social se esboza, en la mayoría de los casos, con retóricas particulares que deben detectarse en el segundo nivel léxico del discurso. Esto obedece a que la carencia de conceptos teóricos típica de estos discursos hace que las posturas ideológicas no se expresen, por lo general, en forma directa. Así, por ejemplo, en el discurso presidencial de presentación de la Asignación Universal por Hijo, se expresa que la medida “es un acto de estricta reparación, de justicia”. De allí se puede inferir que, en términos de su naturaleza jurídica, el subsidio está definido como un derecho y no como una ayuda social, ya que el concepto de reparación conlleva la idea de que hubo un perjuicio que genera la obligación de compensación de la contraparte, en este caso el Estado.

Se destaca el uso de tres estrategias argumentativas claves en el análisis del discurso que se toma como base para este trabajo. Ellas son las metáforas, las comparaciones y las polifonías. Las metáforas son una técnica de sustitución persuasiva que, por no explicar los rasgos que se atribuyen al objeto, son difíciles de refutar. Por ejemplo, tal como surge de la grilla del cuadro 3, cuando se habla de “combatir la pobreza”, se atribuye a la pobreza, con una metáfora bélica, la característica de un enemigo que ofrece resistencia contra el que hay que luchar porque no tiene voluntad propia de rendirse. Para ello, el Estado debe valerse de un

arma, que en este caso se materializa en la Asignación Universal por Hijo. Esta sustitución imprime a la política social el calificativo, casi irrefutable, de necesaria.

En cuanto a las comparaciones, se hace necesario destacarlas para identificar la técnica de la desacreditación o desprestigio de un concepto preestablecido mediante su contraste con el concepto que se está explicando. Un claro ejemplo de ello es la alusión en el texto del discurso presidencial utilizado para ilustrar la metodología a una estrategia contrafáctica contrastiva que se utiliza para reafirmar las bondades de la medida adoptada, en tanto se diferencia diametralmente de lo que hubiera pasado en un escenario contrario. Esta alusión se plasma en la expresión “[s]i hubiéramos dejado esos recursos en las manos de las administradoras de pensión, como estaban, seguramente esos 9.965 millones hubieran sido para pagar comisiones”.

Por su parte, las polifonías ofician de canales de deslinde de la responsabilidad enunciativa hacia las voces externas que se traen al discurso propio y de reafirmación de la propia voz con citas autorreferenciales. Puede tratarse de citas directas a voces ajenas apelando a la literalidad del enunciado, o a una referencia a los dichos o pensamientos de terceros que se incorporan en el discurso propio.

Bajo la última de las categorías de las grillas, abrimos un espacio para comentarios adicionales que creemos pertinentes para el análisis del artículo en particular. En ella se incluyen notas que, generalmente, atienden a cuestiones relativas al subtexto que subyace detrás de los relatos.

El presente trabajo está dividido en tres capítulos. En el capítulo I se caracteriza el dispositivo enunciativo y se analizan los discursos presidenciales tomando como eje la metodología propuesta por Elvira Arnoux que abarca temas como la polifonía, la deixis, las modalidades, etc., y también atiende a las características de los destinatarios de los discursos, las metáforas, las comparaciones y los ejemplos. El objetivo principal del capítulo I es caracterizar y denominar el tipo de modelo discursivo que presenta la oradora. En el capítulo II se aborda la relación de las políticas sociales con la distribución de la riqueza, por un lado, y el consumo como motor del crecimiento, por el otro. A partir de los ejes de la teoría del derrame y el consumo como expresión de clase, se busca encontrar una justificación discursiva a la implementación de las políticas sociales que se presentan en los discursos. Por

último, en el capítulo III, se analizan los dos conceptos de justicia social que se presentan como antagónicos: el modelo liberal que se basa en la igualdad de oportunidades y el sistema meritocrático y el modelo socialista que se basa en la equidad y en la justa igualdad de oportunidades. El objetivo es ubicar a los discursos analizados en uno u otro apelando a los binomios particular-universal y paternalista-meritocrático. El presente trabajo culmina con ciertas conclusiones generales e interrogantes para futuras investigaciones, y está acompañado de un anexo documental que incluye la transcripción de los doce discursos analizados y un anexo metodológico que incluye el conjunto de grillas elaboradas con fines analíticos.

## **Capítulo I. Análisis de los discursos presidenciales**

El conjunto de discursos seleccionados conforma un dispositivo enunciativo particular que presenta como característica general ser pedagógico, confrontativo y, a la vez, afectivo. Busca interpelar a la audiencia a través de las explicaciones y las justificaciones mientras construye adversarios políticos que permiten justificar, de la mano de la historia, la adopción de las medidas de política pública que se presentan. Todo ello sin dejar de apelar fuertemente a los sentimientos, ya que busca empatía con el auditorio mediante el uso de un tono emocional. Para ello, se analizan los discursos presidenciales seleccionados sobre la base de la metodología propuesta por Elvira Arnoux. En el análisis se abarcan temas como la polifonía, la deixis, las modalidades, las características de los destinatarios de los discursos, las metáforas, las comparaciones y los ejemplos.

### **A. Características del dispositivo enunciativo**

¿Cómo habla Cristina Fernández de Kirchner? ¿Cómo se define a sí misma como oradora? ¿Qué recursos argumentativos utiliza para que su mensaje llegue a los destinatarios de la forma esperada? Son algunos de los tantos interrogantes que intentaremos desentrañar a través del análisis exhaustivo del dispositivo enunciativo del conjunto de los anuncios presidenciales que integran el corpus. Con el objetivo de economizar espacio, se utilizará, de aquí en adelante, la abreviatura “CFK” para hacer referencia a Cristina Fernández de Kirchner.

En la construcción del dispositivo enunciativo, CFK se describe a sí misma como “un instrumento de todos” (PEN-06/04/2010) en un colectivo enunciativo que la incluye como locutora. Esta función de instrumento o mediadora se construye en varios pasajes de los



discursos para construir el objeto discursivo *pueblo* como el destinatario principal de su alocución, por ejemplo, cuando afirma que en cierto acto están presentes “empresarios que han firmado este importante acuerdo no con el Gobierno Nacional, sino con el pueblo argentino” (PEN-24/02/2011). De allí que se define a sí misma como locutora y define a su destinatario principal. En este sentido, reafirma su calidad de mandataria que viene a rendir cuentas al pueblo que representa: “Somos un vehículo en realidad, el gobierno” (PEN-24/02/2011). Si bien en este ejemplo en particular se incluye a sí misma en el colectivo gobierno, es más común que utilice la primera persona del singular (yo) para expresarse, como se verá más adelante.

Por otro lado, es dable rescatar el tono afectivo general del dispositivo enunciativo que se manifiesta en el uso frecuente de interjecciones y que buscan apelar a la audiencia con un tono emocional. Tal es el caso de expresiones como: “¡Cómo no sentirme tan orgullosa!” (PEN-07/04/2015); “¡Qué bien que se escucha acá!” (PEN-23/01/2014); “¡Qué alegría cuando pude ver el Maracanã y el otro estadio, Mineirão, lleno, lleno de argentinos! ¡Qué maravilla, eh, qué maravilla, alentando a la Selección! ¡Vamos todavía!” (PEN-23/06/2014); “¡Por favor, nadie vuelva a creer que con la Ley de Gravedad arriba, van a caer las cosas para abajo porque no caen para nada!” (PEN-14/05/2014).

Se observa que la construcción de lazos afectivos en la interlocución también se apoya en la mención de relaciones familiares: “Veo a Bilardo, bueno mi mamá me mata si lo nombro, si mi mamá me está escuchando me mata, me va a decir lo nombraste a Bilardo que es de Estudiantes” (PEN-24/02/2011). En los siguientes pasajes se observa que la locutora busca la identificación con el auditorio desde la afectividad que implica traer al discurso la mención de un ser querido y cercano que la mayoría tiene (un padre, una madre, un hermano): “lo saben los papás y las mamás que en cada inicio de ciclo lectivo siempre en algún colegio falta algo para hacer” (PEN-15/02/2014); “muchas mamás no tenían con quién dejar a sus hijos para ir a la cooperativa. Por eso también el ministerio de Desarrollo Social trabaja en este verdadero *scrum* del gobierno aportando el cuidado de guarderías para todas aquellas mamás jóvenes, que no tengan donde dejar a sus hijos para ir a estudiar” (PEN-23/01/2014). También la locutora utiliza las relaciones familiares propias para buscar empatía con el auditorio: “Bueno, pero la verdad que no lo veo, sí él [Néstor Kirchner], que no se despegaba del televisor mirando no solamente a Racing, veía todo. Cualquier cosa que fuera 22

corriendo atrás de una pelota, lo miraba, era impresionante” (PEN-24/02/2011); “cuando mi mamá me llevaba a la cancha desde chiquita odiaba ir a la cancha” (PEN-24/02/2011).

También el dispositivo enunciativo se construye desde un lugar pedagógico cuando atiende a diversos acontecimientos históricos o cuestiones económicas con explicaciones de conceptos técnicos, en algunas ocasiones, con estadísticas precisas. Un ejemplo de ello son pasajes esporádicos a lo largo de los discursos que incluyen cifras y porcentajes sobre diversos temas, como ser: “el crecimiento que por ejemplo hemos tenido en este primer trimestre del año 2010 en la venta de maquinaria agrícola, primer trimestre de este año contra primer trimestre del año 2009, 147,9%; y en el aumento de la venta de esa maquinaria agrícola ha tenido una participación del 210% el sector nacional sobre un 110% del sector de importaciones” (PEN-14/05/2010).

Las explicaciones a los destinatarios con un tono fuertemente pedagógico se observan a lo largo de todos los discursos, como se deja ver en este detallado pasaje dirigido expresamente a los jubilados, a quienes les explica los beneficios que van a recibir: “Aumento del monto máximo de 20.000 a 30.000 pesos, o sea que los jubilados van a poder tener en su tarjeta 30.000 pesos, es un préstamo inmediato, fácil y hasta el 50% de esos 30.000 pesos lo vas a poder tener por cajero, en efectivo y automático, para que vos puedas destinarlo a lo que quieras. (...) Pero vas a viajar en avión, Aerolíneas Argentinas, su línea de bandera, en 48 cuotas de 96 pesos a Bariloche; 48 de 85 a Salta; en 48 de 71 a Mendoza; en 48 cuotas de 50 a Mar del Plata; a Cataratas de 70; a Córdoba de 55” (PEN-07/04/2015).

En este otro ejemplo, CFK explica con extrema precisión matemática los diferentes aumentos que van a aplicarse a las asignaciones familiares de los trabajadores registrados: “el primer tramo aumenta... en un 40 por ciento. Esto beneficia a niñas, niños y adolescentes por 1.833.379 y llega a más de un millón de familias, para ser más precisa a 1.025.489 familias. (...) Para el segundo grupo, o sea los trabajadores que ya ganan un poco más, el aumento va a ser del 35 por ciento, pasando de 320 pesos a 432 pesos la Asignación Universal por Hijo llegando a beneficiar a 713.000 niños, niñas y adolescentes y llegando a más de 400 mil familias. El tercer grupo, que gana siempre un poco más que el resto, el 30 por ciento de las Asignaciones, que pasan de 200 a 260 pesos, beneficiando a 640.204 chicos, chicas y adolescentes y a más de 370 mil familias. El grupo último, la categoría cuatro, que son los que

más ganan un 20 por ciento, pasando de 110 pesos a 132 y llegando a más de un millón de niños, niñas y adolescentes y a más de 600 mil familias” (PEN-14/05/2014).

Si bien estos pasajes con datos estadísticos precisos no abundan, sí es recurrente el tono pedagógico general de la oradora que se disemina a lo largo de todo el corpus, ya sea cuando relaciona lo dicho con eventos o personajes históricos, o cuando explica con palabras sencillas un concepto económico muy técnico: “Igualdad que siempre tuvo distintas connotaciones históricas; igualdad que era lo que querían los criollos y por eso la lucha contra el yugo colonial; igualdad que reclamaban después los hombres y las mujeres del interior para ser tratados igual que en el centro de Buenos Aires; igualdad que quería Sarmiento para todos aquellos que pudieran y debieran llegar a la escuela; igualdad para votar, que la quisieron Sáenz Peña e Irigoyen luchando contra el fraude, por la igualdad de todos al emitir su voto; igualdad que buscaron Perón y Eva Perón” (PEN-06/04/2010); “El índice de Gini, también, para los que no saben es un índice de carácter universal, es una medición de carácter global, reconocida por Naciones Unidas y por todos los organismos multilaterales del mundo por el cual se mide el grado de igualdad o desigualdad de una sociedad” (PEN-23/01/2014), aquí se advierte el tono fuertemente pedagógico para explicar un concepto técnico, como lo es el índice de Gini, utilizando definiciones simples para que lo comprendan quienes no tienen los conocimientos específicos. Esta especial característica es reconocida por la propia CFK en uno de los discursos emitidos en sus primeros años de gobierno: “yo sé que algunos me dicen: ‘qué maestra ciruela, siempre explicando esto, siempre explicando lo otro’” (PEN-02/11/2009).

Por último, en relación con el tono pedagógico de los discursos, es importante señalar la abundancia de preguntas directas frecuentes que se hace la oradora a ella misma como disparadores de las explicaciones subsiguientes, como si un alumno le hiciera la pregunta a su maestro: “¿Cómo se componen los recursos corrientes de la ANSES? Por supuesto, el primer recurso son los aportes y contribuciones de los trabajadores, representan el 60 por ciento del total de la ANSES” (PEN-14/05/2014); “Muchos me preguntarán: ‘¿y qué es esto de los quintiles?’ Bueno, los quintiles es cómo se mide los niveles de pobreza, aquí y en cualquier parte del mundo” (PEN-23/01/2014); “¿Qué se hizo entonces? Se diseñó que la asignación familiar fuera pagada por el Estado para evitar la discriminación de la mujer y así surge la historia de la asignación familiar por hijo para defender (Aplausos) a un grupo vulnerable en ese momento, las mujeres, y para acabar con las discriminaciones” (PEN-29/10/2009); “¿Qué

hacen las terminales que tienen una gran crisis en Europa, con niveles de desempleo que superan el 20 y pico por ciento y en la juventud andan rodando el 50 y pico por ciento con endeudamientos casi del 100 del su Producto Bruto Interno, inclusive, algunos superándolo? Te trasladan la crisis vendiendo los autos que no logran colocar en Europa” (PEN-23/06/2014).

En resumen, en sus discursos, CFK se erige como representante de sus interlocutores y posiciona a la audiencia como el pueblo ante quien rinde cuentas. Su dispositivo enunciativo está cargado de elementos afectivos como las interjecciones y la evocación a lo emocional y las relaciones familiares, que son instrumentos de búsqueda de la empatía del auditorio. También se observa un fuerte tono pedagógico en la voz de la locutora, quien relaciona sus palabras con eventos o personajes históricos, o explica un concepto económico muy técnico con definiciones simples para que lo comprendan quienes no tienen los conocimientos específicos. A continuación, veremos cómo y con qué motivos en su discurso político, que si bien es un género discursivo signado por la monofonía, aparecen múltiples voces que van y vienen en diálogo constante.

## **B. Interlocutores de los discursos**

Al analizar el discurso desde la perspectiva técnica del análisis del discurso, nos preguntamos cómo habla Cristina Fernández de Kirchner, cómo se define a sí misma como oradora y qué recursos argumentativos utiliza. A los efectos de dar cuenta de los conceptos de justicia social que subyacen detrás del dispositivo enunciativo analizado, resulta imperativo distinguir los diferentes destinatarios de la oradora.

¿A quién le habla Cristina Fernández de Kirchner? A partir de la categorización que Eliseo Verón elaboró en *La palabra adversativa* (1987), diremos que el discurso político es una enunciación que se dirige a interlocutores o destinatarios múltiples, entre los que se destacan tres tipos principales. En primer lugar, el prodestinatario, que es aquel interlocutor positivo encarnado por los militantes del propio partido o el adherente a la ideología del orador y que, por ello, junto con el orador forman una comunidad política que los identifica llamada “colectivo de identificación”. En segundo lugar, se puede señalar la presencia de un paradestinatario, que es aquel interlocutor neutro que encarnan los lectores u oyentes indecisos, que buscan respuestas a interrogantes que siguen abiertos en sus entornos

ideológicos. Por último, se distingue la figura más polémica del adversario político, que en el discurso actúa como contradestinatario. A cada uno de los interlocutores le corresponde una función específica del discurso, el refuerzo (prodestinatario), la persuasión (paradestinatario) y la polémica (contradestinatario).

Un ejemplo de ello son los destinatarios mencionados expresamente en el discurso de lanzamiento de la Asignación Universal por Hijo, en el que CFK se dirige a gobernadores, diputados, dirigentes sociales, representantes de la iglesia, trabajadores registrados en relación de dependencia, niños, niñas y adolescentes hasta los 18 años, mujeres, trabajadores que todavía no han conseguido trabajo, contribuyentes del Impuesto a las Ganancias (PEN-29/10/2009).

Se advierte a lo largo de las lecturas de los discursos analizados que los diferentes destinatarios están presentes en mayor o menor grado. Los prodestinatarios están siempre presentes con mucha fuerza en los discursos de CFK porque toda su oratoria tiene una función de refuerzo de los ejes que componen el “modelo”. Los prodestinatarios se presentan en forma directa e indirecta, pero siempre están presentes en los discursos, a diferencia de los paradestinatarios que no suelen aparecer ni directa ni indirectamente, ya que la función de persuasión del indeciso es débil en el discurso kirchnerista, porque se les da prevalencia a las funciones de refuerzo y polémica. En general, se advierte el estilo denominado “dialogismo generalizado expuesto”, que se erige como el motor de los discursos con tono conversacional. Una de las principales características en la afectividad discursiva de los anuncios presidenciales es la apelación directa al interlocutor. La introducción de menciones a cuestiones cotidianas permite generar empatía con el prodestinatario y el paradestinatario, y romper con los contradestinatarios. En las propias palabras de Arnoux “este gesto se realiza desde el lugar del Estado como afirmación de las transformaciones que deben operarse sobre la sociedad” (2008, p. 116).

Los contradestinatarios que fue construyendo el dispositivo enunciativo de CFK, durante sus dos gobiernos, oscilaron al compás de los vaivenes de la política nacional. En el análisis de Bruno Preatoni (2012) sobre dicha construcción se advierte la existencia de tres adversarios específicos en este sentido: 1) los representantes de un modelo socioeconómico de extracción neoliberal que imperó en el país durante la última dictadura cívico-militar y la década de los noventa; 2) las patronales agrarias luego de que se desatara “el conflicto con el

campo” en 2008; 3) los medios de comunicación concentrados luego de la sanción de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual (Ley de Medios) y la consecuente creación de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (AFCA) en 2009. En cuanto al primero de los adversarios, subraya Graciela Inda que “[r]etomando tradiciones ideológicas previas, provenientes principalmente del denominado peronismo de izquierda o izquierda peronista, el discurso presidencial kirchnerista se despliega haciendo eje en la toma de partido explícita por las clases populares que sufrieron las políticas neoliberales de los noventa y siguiendo un tono asambleísta que pretende una llegada directa al ‘pueblo argentino’, a los ‘hermanos y hermanas’, a la ‘patria’, según una dinámica casi cotidiana marcada por la utilización del diálogo directo y los modismos de habla popular. El principal adversario que se da esta práctica discursiva, que reconoce y construye en su recorrido, es una fuerza política, económica e ideológica neoliberal, hacedora y cómplice del modelo de ajuste y exclusión social que comenzó en 1976, con una dictadura genocida, y que continuó en las décadas siguientes ‘bajo la pátina de elecciones libres, populares y democráticas’” (Inda, 2012, p. 186).

Se podrían agregar a esta lista dos actores que surgieron luego de 2012, el moyanismo y los fondos buitres. El primero de ellos corresponde a los sindicatos alineados con el referente del gremio de los camioneros Hugo Moyano luego de su distanciamiento político con el gobierno a partir de mediados del año 2010, exactamente transcurrido un año de la reelección presidencial y luego del fallecimiento de Néstor Kirchner. Este distanciamiento tuvo su punto de mayor expresión el 20 de noviembre de 2012, cuando Hugo Moyano, José Luis Barrionuevo y sectores de izquierda declararon el primer paro nacional para pedir una suba del mínimo no imponible, al que le seguirían cuatro paros nacionales más hasta el término de la gestión, en los que se le sumó el reclamo de la eliminación del impuesto a las ganancias, al que denominaron “impuesto al salario”, que tributan los asalariados con altos ingresos. El segundo contradestinatario identificado como un adversario en los discursos analizados conforma un colectivo integrado por los fondos de riesgo de inversión tenedores de deuda pública argentina que no aceptaron los términos de la reestructuración de la deuda, junto con el juez de la ciudad de Nueva York Thomas Griesa, quien hizo lugar al pedido de dichos fondos de cobrar la totalidad de las acreencias en agosto de 2014.

En resumen, entre los años 2009 y 2015, los diferentes adversarios políticos del gobierno dentro de la escena pública nacional que se van perfilando en los discursos

kirchneristas están cronológicamente liderados por los defensores de la última dictadura cívico-militar, los medios de comunicación masivos y hegemónicos, los sindicatos no alineados con el gobierno y los fondos buitres (titulares de bonos de deuda pública que no aceptaron los términos del refinanciamiento, que incluyó quita y espera en los pagos, y que pretendieron por vía judicial cobrar la totalidad del monto). En cuanto al primer adversario, se advierte una continuidad entre los discursos de CFK y los discursos de Néstor Kirchner, quien fue presidente de la República Argentina en el período inmediatamente anterior. Expresa así, durante la presentación de la tarjeta ARGENTA a mediados de su último año de gobierno, en alusión al diario La Nación, que “indigna porque por lo menos, querido, si no pagás impuestos y tenés jueces amigos que te permiten hacerlo, tené la dignidad y el decoro de callarte la boca y no hablar del saqueo, si sos vos el principal saqueador, y has fundamentado y protegido además el saqueo que durante décadas se hizo en la República Argentina. No voy a entrar en otro tema terrible como es el de los derechos humanos y el silencio cómplice durante la dictadura” (PEN-07/04/2015).

Durante la presentación del programa PROCREAUTO, “en cualquier lugar del mundo, cuando hay problemas económicos, cuando hay caída del consumo, ¿qué es lo primero que ves? ‘Sale’, ofertas, baja de precio. ¿Para qué? Para que no se caiga... Acá hicieron exactamente al revés: aumentaron todos los precios” (PEN-23/06/2014). Cuando CFK utiliza la tercera persona del plural (“hicieron”) está haciendo referencia a quienes manejaron las políticas económicas durante los años 90, las cuales suelen asimilarse, por las medidas económicas neoliberales de abstencionismo estatal y libre mercado, a las políticas adoptadas durante la década del 70 por los gobiernos de facto. Esta referencia es una forma hablar del agente sin nombrarlo y, a la vez, de hablarle al agente indirectamente en su calidad de adversario, que opera porque existe un acuerdo previo de códigos comunes entre el orador y el auditorio (nosotros) que excluye a los terceros aludidos (ellos).

En ninguno de los doce discursos, CFK menciona al diario Clarín en forma expresa y solo menciona al diario La Nación en dos oportunidades. Sin embargo, los medios masivos de comunicación, encabezados por estos dos periódicos, se erigieron como el mayor adversario del gobierno a partir de 2008 hasta el final del mandato, cuando se consolidó el conflicto con el sector agropecuario y se agudizó unos años más tarde en ocasión de la vigencia y aplicación de la Ley de Servicios Audiovisuales y, en particular, con los vencimientos de los plazos de adecuación establecidos en sus disposiciones que estaban siendo cuestionadas en

sede judicial bajo la bandera de la libertad de expresión. Los jueces del poder judicial venían mostrando una tendencia a favorecer estos reclamos haciendo lugar a una serie pedidos de medidas cautelares contra la aplicación efectiva de la ley de medios.

A mediados del año 2015, al diario La Nación como contradestinatario de los discursos presidenciales se le sumaron algunos ministros de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, a los cuales se los acusa de “saquear” las arcas de la ANSES, en una metáfora que directamente implica un perjuicio directo a todos los beneficiarios de planes sociales. En la presentación de la tarjeta ARGENTA, CFK critica la posición de privilegio del medio en estos términos: “Lo que sí es un lujo y lo tiene La Nación, es tener jueces que le permiten que todavía no paguen los impuestos que deben, después de 10 años. Eso sí que es un lujo. Ser una empresa tan importante como es el diario La Nación y tener jueces en la Corte que amparen fallos que le permiten que sigan demorando el pago de impuestos que van precisamente a sostener a la ANSES, eso es saquear la ANSES, permitir que gente millonaria no pague los impuestos que engrosan el patrimonio de la ANSES, eso sí que es saqueo; saqueo además legalizado, lo que es mucho peor todavía, lo que es mucho peor, eso sí que es saqueo” (PEN-07/04/2015).

También durante la presentación de la tarjeta ARGENTA, CFK hace referencia al diario La Nación para responder a una editorial titulada “El saqueo de la ANSES por el propio Estado” (PEN-07/04/2015).

El día 14 de mayo de 2014, las CGT opositoras lideradas por Hugo Moyano y Luis Barrionuevo realizaron una movilización hacia la Plaza de Mayo en reclamo de “mayor seguridad, contra la inflación y por el empleo”, una acción que dio continuidad al paro nacional que se había realizado apenas un mes atrás, el 10 de abril, bajo el reclamo de la eliminación del impuesto a las ganancias. Si bien la CGT oficialista que conducía Antonio Caló adhirió a la movilización, sus gremios garantizaron el servicio de transporte de colectivos, trenes y subterráneos, es por eso que podrían bien ser excluidos del colectivo de contradestinatarios.

En este marco, durante esa misma jornada, se dio la presentación del plan PROCREAR, en la que CFK se dirigió directamente a los sindicatos opositores al gobierno que venían reclamando la eliminación del impuesto a las ganancias en estos términos “[t]odo



aquel que va a comprar, tiene que pagar IVA; Impuesto a las Ganancias, lo pagan únicamente los que tienen un determinado nivel de ingresos. Y fíjense ustedes que el segundo ingreso para conformar los fondos de la ANSES, es el Impuesto a las Ganancias casi con el mismo rango que IVA en un 16,6 por ciento. Luego viene sobre combustible 2,7 y ustedes observen que es absolutamente mínima” (PEN-14/05/2014). Aquí se advierte que, por medio del recurso de la comparación, se resta importancia en el día a día de los ciudadanos al impuesto a las ganancias cuando indica que solo lo pagan quienes tienen un nivel más alto de ingresos a la vez que, también mediante el recurso de la comparación, se le imprime mucha importancia en relación con los niveles de recaudación fiscal que se destinan a los fondos de la ANSES, con los que se financian los subsidios a los sectores más vulnerables.

El día 11 de septiembre de 2014, en la presentación del plan Ahora 12, CFK hizo referencia a la Ley N° 26.984 de pago soberano y reestructuración de la deuda externa, que había sido sancionada el día anterior por el Congreso. Expresó que esta ley “no solo asegura el pago del 92,4 por ciento de los acreedores que confiaron en los argentinos y acudieron a la reestructuración de deuda soberana, del año 2005, con el Presidente Kirchner, y más tarde, en el año 2010, conmigo, sino que además también contempla los intereses de aquellos tenedores de bonos que no ingresaron a ninguno de los dos canjes, un 7,6 por ciento y también va a depositar lo que le corresponde a esos tenedores, que no habían cobrado nunca, porque no habían querido entrar al canje y habían preferido litigar contra la Argentina para obtener sentencias, como la que obtuvieron del juez municipal Griesa, de Nueva York, que le reconoció un 1.680 por ciento de interés, tasa en dólares, impresentable en el mundo, no hay, no existe; nosotros aquí vamos a reconocer la tasa que le hemos reconocido al resto de los acreedores que les va a reportar un beneficio de más del 300 por ciento en dólares, tasa —por cierto— más que interesante” (PEN-11/09/2014). Por aquellos días, el juez de Nueva York Thomas Griesa había emitido un fallo que obligaba a la Argentina pagar a los bonistas que no habían ingresado al canje de deuda (*holdouts* o fondos buitres) la totalidad de la deuda. Esta ley se sancionó como un intento de bloquear dicha sentencia hasta que no llegue a un acuerdo con dichos tenedores de bonos.

### **1) Muchas voces en un solo discurso**

¿Qué voces aparecen en el discurso de Cristina Fernández de Kirchner junto a la suya? ¿Con qué finalidad incorpora el discurso de otros al propio? Abordaremos el tema analizando con

ejemplos las estrategias argumentativas que presentan polifonías para dar respuesta a estos interrogantes.

La académica Elvira Arnoux define el concepto de “dialogismo generalizado expuesto” en relación con los discursos de Hugo Chávez analizados en el texto de referencia como “el principio constructor de la discursividad de Chávez, que define su estilo. Si bien, siguiendo a Bajtín, podemos hablar de un dialogismo constitutivo de todo enunciado —en la medida en que este se inscribe en una interacción, anticipa las posibles réplicas y responde a enunciados que lo han precedido— en el caso que analizamos es expuesto notablemente con marcas recurrentes en la superficie textual” (Arnoux, 2006, p. 108).

Los discursos presidenciales que integran el corpus corresponden al género de discurso político institucional. En esta categoría es frecuente la predominancia de la monofonía; sin embargo, los discursos de CFK se caracterizan por ser polifónicos. Se destaca que Arnoux describe del dialogismo generalizado expuesto de la discursividad del discurso político a través de las siguientes seis características: el tono conversacional dominante, la acentuación del dispositivo enunciativo, la exposición de la heterogeneidad social, la yuxtaposición de citas de distintas fuentes enunciativas, la dimensión polémica y los procedimientos de reformulación. Con estas características como base, analizaremos los discursos de CFK a partir de tres dimensiones que surgen de esta clasificación.

El tipo de dispositivo enunciativo que se describe en el tercero da cuenta del dialogismo propio que subyace en los discursos de CFK. El dialogismo implica una situación de secuencia discursiva en la que el diálogo se produce en la interacción verbal entre el orador y el auditorio mediante la exposición de voces de otros que pueden ser nombrados o no en el discurso. Las tres dimensiones que destacamos de los discursos polifónicos cuando el dialogismo actúa como un eje central son: la apelación a lo cotidiano y lo religioso, que es propio del tono conversacional dominante; el uso de la figura de la negación polémica, que explica la característica de la dimensión polémica; y el uso del discurso referido directo e indirecto. A cada una de ellas nos referiremos con ejemplos prácticos a continuación.

#### a) La apelación a lo cotidiano y lo religioso

El tono institucional del discurso de CFK, que se enmarca en el género secundario (complejo, científico, literario, etc.) en términos bajtínianos, se interrumpe con porciones que muestran

un estilo vinculado al género primario (simple, cotidiano), en el que el orador acorta las distancias con los destinatarios introduciendo pasajes de experiencias personales vividas en su entorno íntimo. Tal es el caso del siguiente diálogo citado con un deportista que se encontraba entre el auditorio en la presentación del programa Deportes para todos: “[l]o veo al Chapa Retegui, entrenador de Las Leonas. Ahora la mamá se va a enojar porque yo le digo: ‘el chapa’; cuando yo le digo esto la mamá dice: ‘decile a la Presidenta que vos tenés nombre’. Es el entrenador de Las Leonas” (PEN-24/02/2011). Este discurso tiene la peculiaridad de ser el primer discurso emitido por cadena nacional después de la muerte de Néstor Kirchner ocurrida el 27 de octubre de 2010. El tono afectivo a partir de dicha fecha se hace más elocuente que en el pasado y se ve acompañado por el uso continuado del color negro en todas las presentaciones públicas de la presidenta a lo largo de los siguientes dos años, mostrando una actitud de cumplimiento estricto de los requisitos del luto tradicional.

La introducción de pasajes cotidianos no solo acorta la distancia con el auditorio, también importa sentar una postura de ruptura que se conjuga con el contenido transformador del propio discurso. En las palabras de Arnoux “este gesto se realiza desde el lugar del Estado como afirmación de las transformaciones que deben operarse sobre la sociedad” (2008, p. 116). El ejemplo más gráfico de ello es el siguiente pasaje, que apela a lo cotidiano desde una situación doméstica: “Yo tengo una pantalla —a mí no me gusta mirar fútbol por TV, me van a matar después de esto pero no importa, yo lo digo— y es impresionante cómo se ve el fútbol con la TV digitalizada. Yo recomiendo a todos los hombres que puedan poner el “decoder” que lo hagan porque van a ver otro fútbol, es casi como que los jugadores te tiran la pelota adentro de tu casa” (PEN-18/10/2010).

El carácter cotidiano del discurso también está signado por un componente etario. En este extracto del discurso de presentación del plan PROGRESAR destinado a jóvenes de 18 a 24 años, a quienes identifica como interlocutores directos, CFK habla con un tono jovial y sobre prácticas que le son propias a los jóvenes: “¿Me escuchan bien? ¿Me escuchan? Más fuerte, ¿me escuchan? Bien, sé que hay muchos que están con las patas adentro de la fuente, ¿no? Bueno, es por un día, que no se enojen los que no son peronistas que nos van a criticar que andamos con las patas en la fuente otra vez. Hace calor y son los jóvenes (...) Y, otra cosa, también otra diferencia de época: en las movilizaciones nuestras, no se cantaba el himno nacional como lo cantan ustedes con alegría y con creación propia, con el ‘pogo’, esa creación maravillosa que han hecho” (PEN-23/01/2014).

La afectividad discursiva que caracteriza el dispositivo enunciativo, como se explica previamente, también se imprime cuando lleva a los discursos marcas de religiosidad, como en este fragmento: “Mágico y casi como una parábola, casi como bíblico, casi como que después del diluvio, aparecimos igual otra vez” (PEN-15/12/2014). En el caso de los discursos de CFK, la religiosidad no es un tema que se incluya con frecuencia, ya que solo en tres de los discursos analizados menciona a la iglesia o a los representantes de la iglesia, y solo en uno menciona al Papa Francisco, aunque lo hace con especial afecto y mostrando bastante cercanía a él: “Bueno, me llevo dos cajas, una para mí y otra para el Papa, así que, allá vamos con la caja de miel chaqueña para Francisco el día sábado 20 en Santa Marta” (PEN-11/09/2014). Esta apelación a lo religioso, al igual que la apelación a lo cotidiano, también acorta distancias en el diálogo entre el locutor y sus interlocutores.

#### b) El uso de la figura de la negación polémica

La dimensión polémica de la negación se entiende en términos de oposición de dos posiciones contrarias. Mientras se expresa una postura ajena por la negativa, se afirma la inversa ya sea en forma expresa o implícita. Esta confrontación dialógica de posiciones permite incorporar voces diversas ya sea a nivel de la enunciación como a nivel del enunciado. La modalidad dubitativa, que se analiza dentro del acápite relativo a las diferentes modalidades que se incluye más abajo, es un ejemplo de la primera, como se observa en este pasaje: “Perón y Eva pusieron esa otra igualdad, que fue la igualdad de que los hijos de los obreros pudieran llegar a la universidad y hasta ser presidentes del país. Porque seguramente si no hubiera sido así yo hubiera terminado la primaria y tantísimos otros hubiéramos terminado la primaria y tal vez nunca hubiéramos podido llegar a la universidad” (PEN-06/04/2010). Aquí, la polifonía se expresa por intermedio de la modalidad dubitativa, que no expresa negación a nivel del enunciado o el *dictum*, sino que lo hace a nivel de la enunciación o el *modus*.

Por otro lado, la negación polémica que confronta dos aseveraciones contrapuestas a nivel del enunciado se deja ver en este otro fragmento en el que la polifonía aparece manifiesta en el llamamiento de la voz de un tercero que se expresa por sí mismo: “Y también destruir el último mito: el que algunos critican y dicen ‘ah, jubilaron a gente que no tenía aportes y entonces hubiera sido mejor seguir con los que daban aportes’” (PEN-14/05/2014).

Aquí, CFK parece dialogar directamente con quienes, en algún momento del tiempo pasado, supieron criticar una situación que aparece como el eje de su discurso.

c) El uso del discurso referido directo e indirecto

Para Maingueneau, la marca más importante de la heterogeneidad enunciativa es el discurso referido, tanto en la forma de discurso directo como indirecto (1987). Cuando un locutor trae la voz de otros a su propio discurso de forma directa se presenta para el analista un problema de ambigüedad enunciativa ante la toma de distancia del enunciador, ya que la intención, en cuanto a la adhesión a las palabras del otro citado, puede resultar positiva o negativa. CFK suele utilizar el discurso referido directo para adherir a lo expresado por la autoridad, muchas veces con los fines pedagógicos propios de su dispositivo enunciativo, como se describe más arriba, y otras veces con el fin de reforzar el efecto de objetividad. Así por ejemplo, se observa en los siguientes pasajes el uso del discurso referido directo utilizado con la intención de fortalecer la veracidad del discurso propio: “Hoy creo que con esta nueva política de Estado —que hemos lanzado— PROG.R.ES.AR que más que una política de Estado es —recién lo decía el Padre Juan Carlos—: ‘esto, Cristina, no es un programa de Gobierno, es un proyecto de vida para todos los argentinos’” (PEN-23/01/2014); “Recién lo decía Freddy Nicholson: el Estado da señales, orienta, regula, pero las inversiones, el compromiso de todos los sectores es imprescindible para poder avanzar en el camino correcto” (PEN-14/05/2010).

Por el contrario, en el discurso de lanzamiento de la tarjeta ARGENTA, CFK trae a su discurso las palabras, citadas en forma literal, de una editorial del diario La Nación para establecer un contraste, una diferencia diametralmente opuesta, entre la postura del medio gráfico y la postura del gobierno en cuanto a la disposición de los fondos de la ANSES: “La editorial de La Nación del día 19 de enero de este año. Dice: ‘El saqueo de la ANSES por el propio Estado’. (...) Dice: ‘Al mismo tiempo el gobierno se dio el lujo de lanzar una nueva moratoria que estará abierta hasta septiembre del año próximo y que permite jubilarse a hombres y mujeres que no reúnen los 30 años de aportes mínimos’. Parece ser que desconocen los años de trabajo en negro que tuvo tanta gente” (PEN-07/04/2015). Ahora bien, en otro fragmento del mismo discurso, CFK apela al uso de la estrategia del discurso referido indirecto para evitar suscribir por sí misma una aseveración de un tercero. Ejemplos de ello son: “Yo no sé si lo hacen de burros o de malos. Yo prefiero que lo hagan de burros.

¿De malos decís vos Aníbal [Fernández, Jefe de Gabinete de Ministros]? ¿De malos, te parece, son de malos?” (PEN-07/04/2015).

Por su parte, el discurso referido indirecto es una forma de comentar las palabras de otros, que no se reproducen de manera literal, pero que también presenta un problema para el analista porque debe ser reconstruido a partir de elementos que no son lingüísticos (por ejemplo, verbos de decir) o tipográficos (por ejemplo, comillas). Las marcas a las que hay que atender son los desplazamientos que establecen distancia o discordancia entre la voz del enunciador y la voz del tercero que se trae el discurso. Muchas veces, esas marcas son tan extremas que el texto no puede ser atribuido totalmente ni a uno ni a otro. El uso del discurso referido indirecto está presente, como decíamos, en los discursos de CFK, y suele utilizarse para dar fuerza al discurso propio o para trazar una línea bien definida de desacuerdo entre las palabras de otros y las propias. Por ejemplo, en estos pasajes se observa que hay una cierta intención de desprestigiar la voz del otro al traerla de una forma anónima y totalmente general: “Cuando de repente nos dicen a nosotros y nos quieren mostrar como ejemplo los países como Finlandia y otros, que son países que vienen con políticas educativas y sociales, de hace 30, 40 o 50 años (...)” (PEN-23/01/2014); “Hoy acá veo jóvenes boxeadoras, veo tenistas, jóvenes actuales, otros que son la gloria, que marcaron el inicio... Ahora mañana dicen que lo traté de viejo a Vilas. Nada, nada, Guillermo, muchas gracias por acompañarnos también” (PEN-24/02/2011). El citado tenía nombre y apellido en el discurso directo; sin embargo, aquí, en el discurso referido, ese tercero aparece como “los que dicen”. Está claro que el carácter anónimo del citado, bajo el mote de “algunos”, le resta legitimidad a sus palabras y permite que el contrapunto expuesto por el locutor cobre más fuerza, como ocurre en el siguiente extracto: “Algunos critican y dicen ‘ah, jubilaron a gente que no tenía aportes y entonces hubiera sido mejor seguir con los que daban aportes’. Bueno, vamos al último cuadro, por favor: teníamos en el año 2003, 4.789.240 jubilados y pensionados. (...) Bueno, hoy tenemos 9.517.887 aportantes” (PEN-14/05/2014).

En resumen, la situación de enunciación, en términos de Maingueneau, en los discursos políticos implica la presencia de múltiples destinatarios ya que se dirige tanto a los partidarios como a los adversarios. Por otro lado, el orador incorpora las voces de otros enunciadores en la construcción de su dispositivo enunciativo. Estas características del dispositivo enunciativo logran poner en diálogo a CFK con sus destinatarios. En el dialogismo propio de sus discursos se utilizan muchas estrategias de acercamiento al acuerdo

y de ratificación del desacuerdo. Entre ellas, destacamos tres: el uso de expresiones y anécdotas cotidianas, destinadas a acortar la brecha que separa su figura institucional de los destinatarios; el uso de la negación polémica, que da cuenta de cierta dimensión confrontativa de los discursos; el uso del discurso referido directo, que intenta sentar un grado de adhesión respecto de la postura de un tercero y tiene un efecto de legitimidad y veracidad sobre el relato propio, y el uso del discurso referido indirecto que se utiliza para desprestigiar las voces de terceros anónimos con el fin de reforzar el discurso propio.

## **2) Yo, aquí, ahora**

Así como el analista de discursos se pregunta a quién le habla un orador o qué otras voces trae a su enunciación para dialogar con la suya, también se interroga sobre las estrategias que utiliza para hacer referencia a elementos de persona, objeto, lugar o tiempo sin mencionarlos directamente, pero que están presentes en el contexto del habla y que buscan reforzar la verisimilitud de sus palabras.

La deixis es el mecanismo lingüístico que sirve para hacer referencia a otros elementos del discurso, ya sea en el cotexto (dentro del discurso) o el contexto (fuera del discurso). Las expresiones deícticas pueden referirse a personas, situaciones, lugares u objetos. Por ello, se deben interpretar en relación con la situación de comunicación. “Al hablar de *situación de comunicación* se está considerando, en cierto modo, “desde el exterior”, desde un punto de vista sociológico, la situación de discurso a la que el texto está indisolublemente ligada” (Maingueneau, 2005, p. 4). El dispositivo enunciativo del discurso de CFK del período de estudio puede analizarse desde el punto de vista de la deixis en sus formas personal, ostensiva, espacial y temporal. Nos abocaremos a cada una de ellas con ejemplos ilustrativos de cada caso.

### **a) Deixis personal**

#### **- Yo enfático**

Se observa con gran regularidad el uso del “yo enfático” a lo largo de la totalidad de los discursos que conforman el corpus. Nos referimos al pronombre personal de la primera persona del singular con uso enfático cuando su mención expresa puede evitarse sin alterar gramaticalmente el enunciado, pero se utiliza igual para imprimir fuerza a la figura del orador: “Porque yo escucho cada cosa por allí” (PEN-29/10/2009); “Normalmente van en

grupo, yo los veo en El Calafate” (PEN-02/11/2009); “No fue casual la elección del nombre del programa, yo quise que figurara igualdad” (PEN-06/04/2010); “Yo digo que han pasado 200 años” (PEN-14/05/2010); “Yo no quiero olvidarme de nadie” (PEN-18/10/2010); “Yo realmente creo que estamos dando un paso de avanzada” (PEN-24/02/2011); “Yo no sé qué abuelo quiere que los jóvenes, en este país, no tengan estudios o les vaya mal” (PEN-23/01/2014); “Yo no sé si en otros países pasan estas cosas” (PEN-14/05/2014).

En todos los casos ilustrados, el enunciador podría evitar el uso del pronombre personal “yo” con una oración con sujeto tácito. No obstante, la oradora pone énfasis en su propia figura con el fin de apelar a los sentimientos del auditorio, para realzar un esfuerzo personal o una virtud propia y legitimar, así, su posición y el relato en su conjunto.

#### - Nosotros y ustedes

En los siguientes pasajes se puede advertir la separación muy clara entre el nosotros y el vosotros/ustedes: “Ustedes habrán observado que de las jubilaciones que recién [nosotros] entregamos” (PEN-07/04/2015); “Porque ustedes saben [como nosotros] que los que sí tributan Impuesto a las Ganancias son las sociedades” (PEN-29/10/2009); “Cada uno de ustedes tiene que ser un predicador, un predicador para empoderar a la sociedad de todas y cada una de las cosas que [nosotros] hemos logrado” (PEN-23/01/2014).

El reiterado uso de esta dicotomía en los discursos revela la intención de la oradora de colocarse en una posición distinta a la del auditorio con el fin de aclarar qué roles debe cumplir cada uno de ellos. “El dispositivo de enunciación es, en este fragmento, explícito: separa claramente al enunciador (nosotros) de un vosotros al que el enunciador se dirige y que son los trabajadores. Pareciera pues que Perón se coloca, en este tipo de construcción, como un *no trabajador*” (Sigal y Verón, 2003, p. 45).

#### - Nosotros y ellos

En muchos pasajes de los discursos se utiliza la forma deíctica “ellos” de manera expresa a fin de hacer referencia a las personas no comprendidas en el colectivo de enunciatarios (“nosotros”) y, en diversas oportunidades, para hablar de los “enemigos”. Explica Maingueneau que “para remitir a un sujeto indeterminado, los locutores también tienen la posibilidad de utilizar un ellos llamado colectivo, que designa a un grupo” (2009, p. 143).



El concepto de “enemigo” está en permanente disputa a lo largo de los discursos y suele definirse muy exhaustivamente en un intento pedagógico por delimitar las fronteras de la exhortación al “nosotros” inclusivo. Históricamente, por ejemplo, se observa en los discursos peronistas de Eva Perón, Juan Domingo Perón o Héctor Cámpora que el pronombre “ellos” denota la oligarquía, los mediocres, los vendepatria, los entreguistas, los cobardes, los resentidos; y que el concepto de “nosotros” queda reservado para el pueblo, las mujeres, los niños, los trabajadores, los compañeros, los descamisados, los que sufren. En un discurso épico de Eva Perón en el día del trabajador de 1952, la oradora apela a una metáfora zoológica para englobar en el concepto de “ellos” a las víboras y los insectos, y en el concepto de “nosotros” a los ruisseños y los cóndores.

El enemigo también está presente en forma recurrente en los discursos de CFK. Valen estos ejemplos en los que la disputa por el significado queda revelada en el uso de los deícticos “ellos” y “aquellos”: “Han sido todos ellos que le han hecho tanto daño a toda la Argentina” (PEN-23/01/2014); “Juntamente con el sector empresario, (...) y ellos deben ayudar también” (PEN-14/05/2010); “Que se conecten con estas grandes cadenas distribuidoras de electrodomésticos para que ellos ayuden en esta tarea” (PEN-18/10/2010); “Creo que esto es una cosa que tienen que entenderla aquellos que fueron los grandes teóricos de la Teoría del Derrame” (PEN-14/05/2014); “No vamos a hablar del saqueo del que nunca hablaron ellos y del saqueo de ellos también” (PEN-07/04/2015).

#### b) Deixis ostensiva

La deixis ostensiva o demostrativa se caracteriza por el uso de pronombres demostrativos que remiten a personas u objetos del cotexto o el contexto que no se mencionan expresamente en el relato. Así, por ejemplo, se hace referencia implícita al país en las expresiones “han decidido invertir 600 millones de dólares aquí” (PEN-07/04/2015); “Nosotros aquí vamos a reconocer la tasa que le hemos reconocido al resto de los acreedores” (PEN-11/09/2014); “Muchos de los problemas que hoy atraviesan nuestros jóvenes, aquí y en otras partes del mundo” (PEN-23/01/2014). En estos casos, el marcador deíctico “aquí” designa el lugar donde se encuentra el enunciador, a diferencia del uso de “allí” o “allá” que indica un lugar o un tiempo distante. Este marcador se utiliza para que el enunciador se coloque en un lugar distante con respecto al auditorio: “Me acuerdo una allá por el 2008, cuando me hicieron con una cruz con tela adhesiva en la boca” (PEN-23/01/2014).

c) Deixis espacial y temporal

“La deixis temporal (...) tanto marca la recurrencia como la estadística, recurrencia y datos estadísticos expresados en números o en la indefinida repetición son marcas fuertemente aseverativas. (...) La deixis temporal y la deixis espacial sustentan la verosimilitud discursiva” (Martini, 2007, p. 46-47) y, en el caso de los discursos de CFK, pretenden dar legitimidad al lugar físico o temporal desde donde se habla o al que se hace alusión con apelativos como “histórico”, “épico” o “glorioso”, que refuerzan la verisimilitud pretendida del relato: “El plan de viviendas más importante, no solo en los 125 años de historia del Banco Hipotecario, sino también de nuestra historia” (PEN-14/05/2014); “En Naciones Unidas, tuviera lugar también, el martes pasado esa sesión histórica, esa asamblea histórica, en la cual se obtuvo la sanción de la resolución número 68/304” (PEN-11/09/2014); “Y además en zonas históricamente relegadas de nuestra ciudad, como es el sur de nuestra ciudad” (PEN-14/05/2014); “Hoy acá veo jóvenes boxeadoras, veo tenistas, jóvenes actuales, otros que son la gloria, que marcaron el inicio...” (PEN-24/02/2011).

El uso de deícticos espaciales y temporales acompañados con calificativos que imprimen con mucha fuerza la noción de verisimilitud como lo son “memorable”, “trascendental” e “importante”, se utilizan también para dar legitimidad al discurso. En este pasaje introductorio del anuncio de presentación de la tarjeta ARGENTA, se observan en conjunto las marcas de tiempo (hoy), de lugar (acá) y de énfasis (importante): “Hoy es un día muy particular, quiero contarles cosas que pasaron antes de entrar acá a este salón, cosas muy importantes para todos los argentinos” (PEN-07/04/2015).

En resumen, el uso del “yo” enfático se utiliza con el objetivo de dar mayor magnitud a la figura del orador, y cobra relevancia en los discursos de CFK cuando utiliza un tono pedagógico, ya que refuerza la verisimilitud de su relato. El uso de marcas deícticas en sus formas personal, ostensiva, espacial y temporal aparecen en los discursos políticos de CFK para hacer referencia a elementos que están implícitos en el discurso, es decir que no se mencionan expresamente, para marcar límites, por ejemplo del tipo ideológicos, entre el orador y sus seguidores (nosotros) y los destinatarios excluidos (ellos), o entre los lugares comunes al orador y sus seguidores (aquí) y los lugares de los destinatarios excluidos (allí). Cuando los deícticos van acompañados de calificativos fuertemente positivos, el discurso se ve reafirmado y el orador busca evitar, así, que se cuestione la verdad de los dichos.

### 3) Modalidades

La última de las dimensiones del dispositivo enunciativo que vamos a abordar es la actitud del hablante. ¿Qué actitud adopta Cristina Fernández de Kirchner cuando le habla a su audiencia? ¿Se presenta como intelectual, como líder o como par? En su discurso, ¿hace afirmaciones, formula preguntas, dicta órdenes, expresa deseos, muestra sentimientos? Con el análisis de las diferentes modalidades del habla, intentaremos dar respuesta a estas preguntas para desentrañar los motivos que subyacen en la actitud de la oradora.

La separación entre *dictum* y *modus*, que se utiliza para clasificar las oraciones simples, indica que el primero permite identificar las características semánticas del predicado (oraciones nominales, copulativas, transitivas, intransitivas, etc.) y el segundo revela la actitud del hablante para identificar si la oración es de naturaleza exclamativa, dubitativa, interrogativa, afirmativa, negativa, exhortativa, etc. Sobre la base de esta distinción y en base al concepto de *modus*, Kovacci (1992) identifica tres modalidades o relaciones modales en tanto actitud del sujeto: intelectual, volitiva y afectiva. Resulta relevante al análisis señalar que la modalidad “incluye al menos dos componentes: la actitud adoptada con respecto al *dictum*” (declarativa, dubitativa, etc.) y la indicación de la presencia del hablante como tal (como ‘dicente’), que implica su responsabilidad por la actitud” (Kovacci, 199, p. 99).

#### a) Modalidad intelectual

Cuando un hablante adopta una modalidad intelectual, su objetivo puede ser expresar una verdad (modalidad aseverativa), manifestar una duda (modalidad dubitativa) o presentar un interrogante (modalidad interrogativa). Con respecto a la primera, traemos a colación las palabras de Martini, “[l]a intención de ‘reflejar’ la vida cotidiana implica el uso de modalidades como la aseveración” (2007, p. 46). Es muy frecuente en los discursos de CFK el uso de la modalidad aseverativa con el fin de expresar cierta cotidianeidad y generar empatía con el auditorio. En estos casos se utiliza el tiempo presente: “Por eso hay una universalización del Sistema de la Asignación Básica en forma directa” (PEN-29/10/2009); “Pero todo esto puede desarrollarse además en un país que tiene sus variables macroeconómicas aseguradas con la política de desendeudamiento del Estado” (PEN-14/05/2010); “Todo esto revela que estamos en otra época, en otra etapa” (PEN-23/01/2014). También CFK utiliza esta modalidad para vislumbrar situaciones del futuro y reforzarlas con certeza, con el objetivo de imprimir verdad a una predicción. En estos casos se utiliza el

tiempo futuro: “También las Asignaciones Familiares de los Trabajadores registrados van a aumentar” (PEN-14/05/2014); “Esto va a ser central, ya es central en este mundo, sobre todo para los jóvenes” (PEN-18/10/2010); “Quiere decir, entonces, que va a habar mucha mayor capacidad porque, en realidad, no estamos volviendo a la misma cuota” (PEN-23/06/2014); “Además, la mayoría de los viajes se va a hacer por avión, obviamente por nuestra línea de bandera Aerolíneas Argentinas” (PEN-02/11/2009).

Se observan también, en el dispositivo enunciativo de los discursos estudiados, los tipos restantes de la modalidad intelectual (dubitativa e interrogativa). No se encuentran expresiones dubitativas puras, salvo en escasas excepciones en las que la duda se manifiesta con debilidad mediante el uso de la expresión “tal vez”, para darle fuerza a una afirmación anterior: “Fútbol para todos, sin el cual tal vez muchas cosas no podrían haberse hecho en este país” (PEN-24/02/2011); “Si hubiéramos dejado esos recursos en las manos de las administradoras de pensión, como estaban, seguramente esos 9.965 millones hubieran sido para pagar comisiones, sueldos de ejecutivos y tal vez algunas otras cosas más” (PEN-29/10/2009).

Por otro lado, se apela al uso de la modalidad interrogativa con intención retórica y para introducir una explicación con tono fuertemente pedagógico, como se señala más arriba en la caracterización del dispositivo enunciativo, o como antesala de una información del tipo administrativo: “¿Dónde se van a tener que inscribir? En ANSES” (PEN-23/01/2014).

#### b) Modalidad volitiva

La modalidad de enunciación volitiva puede ser del tipo exhortativa (ordena el hacer) o desiderativa (declara un deseo). El uso frecuente del primer tipo da cuenta de que el dispositivo enunciativo del discurso peronista intenta, desde sus bases, exhortar al colectivo enunciatario a actuar de un modo particular y a ejercer una actitud determinada ante ciertas situaciones: “Cada uno de ustedes tiene que ser un predicador, un predicador para empoderar a la sociedad de todas y cada una de las cosas que hemos logrado” (PEN-23/01/2014); “Por eso digo que tenemos que terminar con esta cuestión y realmente centrarnos en las cosas importantes y reales que están pasando en el país” (PEN-11/09/2014). Las expresiones de deseo también se utilizan con el objetivo de establecer el límite entre “nosotros” y “ellos”, quienes están comprendidos ideológicamente por el discurso y quienes no: “Qué lindo que

hubiera sido que también se hubieran preocupado cuando eran administrados privadamente” (PEN-02/11/2009).

Por su lado, el tipo de modalidad volitiva desiderativa del dispositivo analizado muestra, a través de manifestaciones expresas o tácitas, como “yo espero” o “yo les pido”, una exhortación encubierta de una expresión de deseo; es decir, se imparten órdenes desde el deseo del orador. Ejemplos de ello son los siguientes extractos: “Entre bomberos no nos pisemos la manguera por favor. Eso es lo que les pido a todos los argentinos” (PEN-11/09/2014).

### c) Modalidad afectiva

La modalidad afectiva suele utilizarse en los discursos para apelar directamente a los sentimientos de los enunciatarios. Se intenta, así, imprimir énfasis al contenido con enunciados exclamativos que dan fuerza a lo que se dijo inmediatamente antes: “Y a propósito y para finalizar: ¡qué alegría cuando pude ver el Maracanã y el otro estadio, Mineirão, lleno, lleno de argentinos! ¡Qué maravilla, eh, qué maravilla, alentando a la Selección! ¡Vamos todavía!” (PEN-23/06/2014); “Con lo que hemos cimentado en estos 12 años han decidido invertir 600 millones de dólares aquí, y convertirse en plataforma de *pickups* para toda la región y para el mundo exportando el 70 por ciento. ¡Cómo no sentirme tan orgullosa!” (PEN-07/04/2015). El orgullo es un sentimiento íntimo, que se expresa para acortar distancias con el auditorio desde lo emotivo y para dar énfasis y verosimilitud a la afirmación previa. También apelar a la alegría y la sonrisa tiene un efecto similar en los interlocutores: “Y para recuperar la sonrisa y la alegría, hoy tenemos un anuncio muy importante para todos los jubilados que hoy nos acompañan también” (PEN-15/12/2014); “Era que esta juventud marcha como le gustaba a Arturo Jauretche, con alegría, se los ve contentos, alegres” (PEN-23/01/2014).

Así como el llamado a sentimientos positivos acorta distancias entre el orador y su audiencia, el recordatorio de sentimientos negativos le da más fuerza, por medio del contraste, a aquello que se manifiesta en el contexto del discurso y que tiene un efecto positivo: “Por la angustia de perder el trabajo y de no poder llevar el sustento a la familia, eso debe ser algo terrible y muy difícil de superar” (PEN-23/06/2014). La presentación del programa Ahora 12, en el que se propone la compra de electrodomésticos, paquetes turísticos y otros artículos en cuotas sin interés como una medida para impulsar el consumo, y que se propone como una

excelente noticia para los ciudadanos, intercala fragmentos positivos y negativos con el siguiente formato: se menciona el tema de la deuda con los acreedores externos que quedaron afuera del canje (negativo), luego se habla del programa Ahora 12 (positivo), luego se habla sobre cómo se reparten las noticias positivas y negativas en los medios (negativo) y, finalmente, vuelve al tema de la presentación y otros datos sobre viviendas, PBI, inversiones, etc. (positivo). Por ejemplo, entre dos porciones que apelan a los sentimientos positivos, se incluye el siguiente fragmento: “Por lo cual se quiere armar un escenario, (...) la cadena del desánimo, una cadena del desánimo (...) Bueno, miren les muestro un análisis que hemos hecho, desde la Jefatura de Gabinete, respecto de diario, radios, televisión (...) tienen 79 por ciento de noticias políticas y económicas negativas; un 17 por ciento positivas y un 4 por ciento neutras” (PEN-11/09/2014).

Otra forma de apelar a los sentimientos es a través de referencias a hechos pasados, presentes o futuros como una exhortación a actuar. Esta distinción resulta significativa a los efectos de la descripción del dispositivo enunciativo porque el uso de expresiones que indican una visión del futuro con tono exhortativo presenta cierta regularidad en los discursos de CFK: “No tenemos que asustarnos de las dificultades, no tenemos que asustarnos de los desafíos, (...) que precisamente las dificultades y los desafíos son los que verdaderamente prueban a los pueblos y a los dirigentes que tienen la responsabilidad de ser eso: dirigentes” (PEN-14/05/2010). Aquí se apela al “deber ser”, se lo hace desde el temor de lo que se presagia, indicando que si no se actúa de tal o cual manera, han de devenir hechos adversos o no van a ocurrir eventos beneficiosos para el pueblo.

En resumen, CFK adopta diferentes actitudes durante sus exposiciones, puede presentarse como mera informante de medidas, como líder que exhorta a sus seguidores o como una figura que apela a los sentimientos de sus interlocutores como un par. Tal es así que, a lo largo de sus discursos, la oradora utiliza una amplia gama de recursos, que no se limitan a informar las nuevas medidas presentadas, ya que formula preguntas, imparte órdenes, expresa deseos y dudas, muestra sentimientos, etc. Los motivos que subyacen son diversos, el tono afectivo acorta distancias con la audiencia, los presagios presentan contrastes para reforzar su propia postura y, constantemente, hace preguntas para introducir explicaciones sencillas sobre temas técnicos con una impronta pedagógica.

### **C. Metáforas**

La metáfora consiste, básicamente, en trasladar un nombre que designa una cosa para designar otra, la que adquiere las características de esta, como quien dice de una madre que es una “leona a la hora de cuidar a sus hijos”. Esta técnica argumentativa es persuasiva, en particular, por su uso didáctico, que permite explicar en términos sencillos una idea compleja, por ello no puede ser oscura o confusa, y debe apoyarse en valores compartidos por el orador y su audiencia. Está reservada a quienes tienen un uso elevado del lenguaje porque activan rasgos culturales; para que sea efectiva debe haber un aprendizaje cultural sobre las características que se trasladan de un objeto a otro, pero como estos rasgos no se explican expresamente, ya que necesitan ser inferidos, la metáfora resulta muy difícil de refutar.

En los discursos de CFK se advierte la presencia de una confrontación constante con sus adversarios o con la historia pasada. Para imprimir de verisimilitud los relatos sobre el otro, se usan frecuentemente metáforas que tienen connotaciones bélicas, como por ejemplo, cuando se aborda un tema como la pobreza. Al expresar el objetivo de “combatir la pobreza” (PEN-29/10/2009) o “terminar con la pobreza” (PEN-29/10/2009), se atribuye a la pobreza, en el marco de una metáfora bélica, la característica de un enemigo que ofrece resistencia y contra el que hay que luchar mucha fuerza porque no tiene voluntad propia de rendirse. Para ello, el Estado debe valerse de las armas necesarias para salir triunfante de la batalla, que en este caso se materializan en las asignaciones familiares y, en particular, en la Asignación Universal por Hijo, que es el programa en cuyo lanzamiento se hace uso de esta estrategia argumentativa. Mediante esta sustitución, se imprime a la política social aludida los calificativos de necesaria y eficaz, que, en el contexto de una batalla a vencer, son prácticamente irrefutables.

Las metáforas relacionadas con las armas también se identifican con el uso de vocablos como “instrumento” (PEN-11/09/2014), “herramienta” (PEN-11/09/2014), “paliativo” (PEN-29/10/2009) o “medida” (PEN-23/01/2014), que aparecen con recurrencia en los discursos de CFK para indicar que una acción de gobierno que se toma para perseguir un fin determinado, generalmente relacionado con la redistribución de los ingresos como una forma de erradicar la pobreza, es el arma necesaria para hacerle frente a ese adversario que hay que neutralizar. En este fragmento metafórico queda claro este uso del dispositivo argumentativo: “La netbook es un absoluto instrumento de igualdad para superar la brecha

digital” (PEN-06/04/2010). Del mismo modo, cuando habla de “zonas históricamente relegadas” (PEN-14/05/2014) o de “sectores vulnerables” (PEN-29/10/2009) hace alusión a los sectores de la sociedad que quedaron desamparados porque durante muchos años el Estado decidió no empuñar sus armas para combatir al enemigo que los acechaba y que ellos solos no podían combatir.

Esta misma metáfora bélica de la confrontación también aparece en pasajes en los que se relaciona la situación política con el fútbol, en los que el campo de juego parece asimilarse a un campo de batalla. En el discurso de lanzamiento del plan PROCREAUTO, mientras se disputaba en Brasil la Copa Mundial de Fútbol, CFK recurre a una serie de metáforas futbolísticas para dar cuenta de la situación en la que se encuentra frente a los medios de comunicación y los dirigentes de la oposición: “Yo puedo ser la arquera porque, la verdad, es que me tiran tiros... me tiran, ya que estamos en clima mundialista, me tiran penales, tiros libres, me tocan con la mano, tengo el árbitro... los árbitros nos bombean, cada dos por tres nos pegan unos bomberazos terribles... Pero acá estamos, atajando los goles, los penales...” (PEN-23/06/2014). La oradora se posiciona como la guardameta que debe soportar la impronta de los adversarios en soledad, porque parece que no solo juega solo contra todos, sino que también el árbitro, que supuestamente debe ser imparcial, juega para el equipo contrario. El éxito final que se expresa en la frase parece decirnos que está saliendo airoso de la extenuante situación porque está logrando frenar o desviar las estocadas. Es una forma de pensar lo nuevo (la nueva situación) a partir de algo conocido (las reglas del fútbol), de esgrimir “conceptos metafóricos” que organizan el pensamiento y son ordenadoras de la acción (Lakoff y Johnson, 1986).

A lo largo de los discursos que conforman el corpus, se observa que las políticas neoliberales o el pensamiento neoliberal se presenta como un enemigo. Por ejemplo, en la presentación del plan PROGRESAR, destinado a cubrir la falta de ocupación de jóvenes que no estudian ni tienen trabajo, se refiere a ellos como “los hijos del neoliberalismo” (PEN-23/01/2014), quienes quedaron también desamparados por el Estado, que perdió la guerra frente al mercado en décadas pasadas. Al hacer alusión a otra época, este tipo de metáfora se considera del tipo “orientacional” (Lakoff y Johnson, 1986), destinadas a distribuir valores en el espacio y el tiempo. En este caso particular, se marca un contraste muy delimitado entre el tiempo presente, al que se le asigna un valor positivo, y el tiempo pasado, al que se le asigna



un valor negativo; en el primero se está ganando la batalla contra la pobreza, mientras que en el segundo se la perdió.

Esta confrontación se hace visible con esta metáfora que asimila al pueblo al ejército que debe combatir al adversario “tirando la mayor parte de la población posible del carro para el mismo lado y en beneficio de todos” (PEN-14/05/2014). Se advierte una exhortación al pueblo a unirse frente a un enemigo común para hacer entre todos más fuerza y lograr derrotarlo. Una vez más, se advierte la delimitación entre un “nosotros” y un “ellos”, dos marcas deícticas, que como se analizó más arriba, se utilizan con recurrencia en los discursos estudiados con el fin de dar cuenta de la existencia de múltiples destinatarios, tanto partidarios como adversarios, y de delimitar con precisión las fronteras de cada colectivo.

Abundan las expresiones metafóricas en los discursos presidenciales analizados. Algunos ejemplos de ellos son los siguientes. En la expresión “Me siento la Sarmiento del Bicentenario” (PEN-06/04/2010), CFK se autorrepresenta frente a sus interlocutores como la defensora de la educación pública nacional, que es un atributo propio de la figura de Sarmiento que se funda en una convención colectiva y, en especial, como prócer de la historia que se está forjando en el mismo momento del lanzamiento del programa Plan Conectar-igualdad, que busca distribuir computadoras personales a todo el espectro de alumnos de escuelas públicas primarias y secundarias a lo largo y ancho del territorio argentino. Por otro lado, el nombre del programa “Argentina sonríe” (PEN-15/12/2014) es en sí mismo una metáfora que da cuenta de los objetivos mismos de la política de salud bucal, porque alude a la sonrisa como una expresión que se logra articulando la boca de manera de dejar ver una dentadura saludable. A través de la personificación del país, la metáfora también indica que el plan está directamente orientado al pueblo, quien en la alocución se presenta como el principal destinatario del discurso.

Las metáforas de movimiento, tal la expresión “ayuda a movilizar la rueda económica, a agilizar la economía” (PEN-07/04/2015), se utilizan como mecanismos que hablan del propio orador, en este caso como motor generador de acciones beneficiosas. También contribuyen a explicar en términos sencillos un concepto técnico que es complejo y que se utiliza como medio para acortar las distancias culturales o intelectuales con los interlocutores que son los beneficiarios finales de la política que se está presentando. También la expresión “empleados en negro” (PEN-07/04/2015) da cuenta de la atribución del color negro a aquello

que está fuera de la ley, que no está reconocido por los valores de la sociedad moderna con un estado regulador y ordenador de conductas.

En el capítulo II, se analizará, en particular, la metáfora de la gravedad en relación con la teoría económica del derrame y sus implicancias en la distribución de la riqueza.

#### **D. Comparaciones y ejemplos**

Las comparaciones son estrategias argumentativas que contrastan varios fenómenos entre sí para incorporar en el discurso la noción de medida, aunque carezca de elementos métricos concretos. Las comparaciones “pueden efectuarse por oposición (lo pesado y lo ligero), por ordenación (lo que es más pesado que) y por ordenación cuantitativa (en este caso la pesada por medio de unidades de peso)” (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989, p. 376) y son diversos los motivos que subyacen en su utilización.

Se torna necesario destacar las comparaciones en los análisis de discurso para revelar la técnica de la desacreditación o desprestigio de un concepto preestablecido mediante su contraste con el concepto que se está explicando. Un claro ejemplo de ello, propio de los anuncios de medidas gubernamentales, es la estrategia contrafáctica contrastiva que suele utilizarse para reafirmar las bondades de la política que se está presentando, en tanto se diferencia diametralmente de lo que hubiera pasado en un escenario contrario, obviamente bajo la conducción de un signo político diferente. En los discursos presidenciales analizados, esta alusión comparativa se plasma, por ejemplo, en la expresión “[s]i hubiéramos dejado esos recursos en las manos de las administradoras de pensión, como estaban, seguramente esos 9.965 millones hubieran sido para pagar comisiones” (PEN-29/10/2009).

Las comparaciones por oposición por fuera de un contexto contrafáctico también las utiliza CFK para desacreditar una práctica en beneficio de otra que se está presentando como alternativa y con el fin de legitimarla: “La mayoría de los viajes se va a hacer por avión, obviamente por nuestra línea de bandera Aerolíneas Argentinas. También va a haber viajes en buses pero en provincia de Buenos Aires y Mar del Plata, fundamentalmente. Ya no tendrán que hacer esos viajes tan largos como los que normalmente se hacen al Sur por tierra” (PEN-02/11/2009).

Sin embargo, la comparación también se utiliza para reafirmar los valores positivos de los hechos que se narran con la alusión a hechos similares pero que no llegan a ser tan excepcionales como el hecho que el orador se atribuye a sí mismo: “Tengo el honor de decir que superamos lo que hasta ahora había sido el plan de viviendas más ambicioso en toda nuestra historia, que era el Plan ‘Eva Perón’, bueno estamos adelantados a esto y este año, 2014, estamos pensando en incorporar 100.000 viviendas más, con lo cual estaríamos realmente batiendo record” (PEN-14/05/2014). Cuando la comparación se hace con una figura histórica que para los destinatarios primarios del discurso representa valores elevados, como lo es este caso Eva Perón, la técnica argumentativa resulta altamente eficaz en darle grandeza y verisimilitud al discurso propio. Por otro lado, CFK utiliza las comparaciones por ordenación para construir su propia imagen y, en última instancia, justificar la medida adoptada: “Yo digo que Perón y Eva pusieron esa otra igualdad, que fue la igualdad de que los hijos de los obreros pudieran llegar a la universidad y hasta ser presidentes del país” (PEN-06/04/2010); “Yo tenía 20 años recién cumplidos cuando se hicieron movilizaciones inmensas estudiantiles y obreras en La Plata” (PEN-11/09/2014).

El tercer tipo de comparación al que aluden los autores belgas Perelman y Olbrechts-Tyteca es la comparación por ordenación cuantitativa. Este tipo de estrategia argumentativa implica la cuidadosa elección de los términos de la comparación para que el valor superlativo actúe en provecho del término inferior y tenga un efecto positivo en la audiencia. En este ejemplo “además, con mucho orgullo, así como digo que tenemos el salario mínimo, vital y móvil más alto de los trabajadores de toda Latinoamérica, (...), está muy bien, 600 dólares contra el que nos sigue, Venezuela, 400 y pico y contra el mínimo que tiene Brasil de 306, pero además, una paridad de poder adquisitivo también muy importante, la más importante” (PEN-23/01/2014), se advierte la comparación con países como Venezuela y el Brasil, que en ese momento tenían regímenes económicos redistributivos similares al aplicado en la Argentina, lo que favorece el juicio de valor a favor del elemento superlativo de la comparación.

A través del ejemplo, el orador también busca fortalecer el discurso propio, pero con la manifiesta intención de desviar la responsabilidad enunciativa hacia un elemento que le es ajeno a las partes de la interlocución, que generalmente pertenece a un ámbito diferente al contexto de la enunciación. El recurso del ejemplo implica un acuerdo previo sobre la legitimidad de la técnica de la generalización a partir de un caso particular (Perelman y

Olbrechts-Tyteca, 1989, p. 536): “El Gobierno austriaco también producía hace mucho tiempo autos. Dejaron de producir autos y trasladaron la producción de los autos a países del Este y se dedicaron a producir autopartes de altísimo valor agregado, porque la ganancia está en la producción de las autopartes de altísimo valor agregado” (PEN-23/06/2014).

Generalmente, luego del uso de un ejemplo, el orador expresa una conclusión que puede ir de lo particular a lo particular o de lo particular a lo general. En el primer caso, el ejemplo se utiliza para resaltar lo común entre los fenómenos que se describen y resaltar las bondades del fenómeno que se sustenta. En el segundo caso, la técnica se utiliza para explicar una regla general y darle verosimilitud al fenómeno explicado. En este pasaje del discurso de presentación del Plan PROCREAUTO, CFK plantea una práctica como regla general al incluir como ejemplo a todos los países del mundo menos a la Argentina con el fin de desacreditar una práctica particular del país: “En cualquier lugar del mundo, cuando hay problemas económicos, cuando hay caída del consumo, ¿qué es lo primero que ves? ‘Sale’, ofertas, baja de precio. ¿Para qué? Para que no se caiga... Acá hicieron exactamente al revés: aumentaron todos los precios” (PEN-23/06/2014).

Hasta aquí, abordamos el análisis de los discursos que componen el corpus del presente trabajo con la caracterización del dispositivo enunciativo que revela el posicionamiento teórico-ideológico en relación con el concepto de justicia social. Antes de caracterizar el modelo, es necesario hacer una breve referencia al concepto de *ethos* o carácter moral del orador. Este concepto de raíz aristotélica abarca la imagen o identidad que un orador va construyendo de sí mismo a través de sus palabras, su lenguaje corporal, su entonación, etc. que conforman la cualidad moral que lo hace digno de confianza. Es sobre la base de este carácter moral que se define el modelo discursivo en el presente trabajo, con la toma de elementos que se desprenden del análisis del discurso precedente.

Surge del análisis previo un tipo de modelo discursivo que puede caracterizarse como pedagógico-confrontativo, ya que se advierte la presencia de marcas muy fuertes en la configuración de la audiencia, compuesta tanto por prodestinatarios (los aliados), paradesinatarios (los indecisos) y contradestinatarios (los adversarios). Las marcas enunciativas que dan cuenta de un *ethos* pedagógico de la oradora se observan, entre otros, en el uso del discurso referido directo para adherir a lo expresado por una autoridad, al uso del “yo” enfático para enaltecer la propia figura de la enunciativa y darle más verosimilitud al

relato o el uso de la modalidad interrogativa que habilita la inclusión de una explicación reveladora que se expresa a continuación. Por su parte, las marcas enunciativas que dan cuenta de un *ethos* confrontativo de la oradora se observan, entre otros, en el uso de la dimensión polémica de la negación para introducir dos posiciones contrarias (en general la postura negativa es la ajena y la positiva la propia), la confrontación directa con medios de comunicación hegemónicos, en particular encarnados en la figura de los diarios Clarín y La Nación, la configuración de adversarios políticos de época (el campo, los sindicatos, los fondos buitres). Con numerosos ejemplos contruidos a partir de citas literales extraídas de los discursos se ilustraron cada uno de estos recursos argumentativos.

Este posicionamiento está intermediado por la forma en que, desde el discurso, se justifica la necesidad de adoptar políticas distribucionistas apelando a las fuerzas de la economía y al consumo como motor del desarrollo, y por las diferentes concepciones de justicia social que están en pugna detrás de dichas justificaciones. Ambos aspectos se analizan en los siguientes dos capítulos.

## **Capítulo II. Justificación discursiva de las políticas redistribucionistas**

En este capítulo abordaremos dos cuestiones centrales que confluyen en la conclusión de que el dispositivo enunciativo de los discursos que conforman el corpus de este trabajo es una justificación de la necesidad de aplicar políticas redistributivas.

Por un lado, se señalarán las características del modelo pedagógico-confrontativo propio de estos discursos a la vez que se remarcan las similitudes y diferencias con el modelo de la llegada de los discursos peronistas de la década de 1970. En el marco de esta relación, se hará un análisis de la metáfora de la ley de la gravedad empleada en torno a la teoría del derrame esgrimida por los defensores de las políticas antagónicas al modelo en cuestión. Por otro lado, con relación a las políticas de redistribución de la riqueza, se destacará el papel que el consumo asume como una expresión social de clase y como una expresión del uso y destino de los bienes sociales que naturalmente generan monopolios (riqueza, poder y educación) y que están en disputa en las sociedades modernas. Aquí, nuevamente, los discursos analizados discuten fuertemente con los defensores de las políticas neoliberales, y la justificación de la

implementación de las políticas sociales que se proponen se basa en el consumo como motor del desarrollo.

### **A. Contra la ley de la gravedad**

El dispositivo de enunciación del “modelo de la llegada” elaborado por Silvia Sigal y Eliseo Verón (2003) a partir del análisis de los discursos de Juan Domingo Perón durante los años de su retorno al país luego de un largo exilio político resulta interesante como punto de partida para definir el dispositivo de enunciación de CFK. En *Perón o muerte* se toma como objeto el discurso peronista como una configuración compleja que resulta de una serie de condiciones de producción de sentido.

En sí mismo, el sentido es la red que permite configurar en el plano simbólico las estructuras sociales en las que se desarrollan la producción, la recepción y el intercambio no lineal de discursos. Sobre esta base, los autores desarrollaron la teoría del observador, como el actor que está afuera del juego de la enunciación y que será el encargado de hacer el análisis del discurso. La configuración del discurso peronista de esta época como el “modelo de la llegada” se sostiene en el hecho de que el enunciador se construye a sí mismo como alguien que llega, desde un lugar externo al pueblo (“[I]lego del otro extremo del mundo” dijo Perón al día siguiente de su segundo regreso al país el 20 de junio de 1973) y a la política, para ocupar un espacio que estaba vacío en su carácter de actor activo frente a un destinatario que lo recibe con actitud pasiva porque depende de él (se le atribuye a Perón la frase “de la casa al trabajo y del trabajo al hogar”). El destinatario es principalmente el pueblo que estaba desamparado y que necesitaba de alguien que llegue desde afuera para ordenarlo y darle sentido como Patria y Estado. Las condiciones signadas por la fractura social y el vaciamiento de la política de esa época permitieron al enunciador construir esta llegada a partir de las promesas de la unidad nacional.

Las condiciones del período de análisis de este trabajo fueron completamente diferentes en términos históricos y materiales; sin embargo, coinciden en que en ambos se observaba una profunda fractura social. En los años 1973 y 1974, la fractura social estaba marcada por el retiro del Estado y el consecuente desamparo que la clase trabajadora había sufrido durante la década anterior, todo ello sirvió de base para fortalecer la necesidad de la

llegada del líder en su calidad de unificador y pacificador que venía desde afuera. La fractura social queda de manifiesto frente al primer intento de unificación de los obreros y el empresariado nacional a través del Programa de Reconstrucción y Liberación Nacional, que había sido presentado en mayo de 1973, durante la presidencia de Héctor Cámpora. Este programa comprendía medidas tendientes a reactivar la industria, nacionalizar el comercio exterior, congelar precios, elevar salarios, recuperar el sindicalismo, entre otras, con el objetivo de consolidar el crecimiento económico con una alta participación de los asalariados y alcanzar la paz social.

Por otro lado, en el período de estudio (2009-2015) también se observa una profunda fractura social. Esta “grieta” social que se venía fomentando a partir del intenso enfrentamiento de la anterior gestión kirchnerista con el grupo Clarín se consolidó durante el llamado “conflicto con el campo”. El 11 de marzo de 2008, la presidenta Cristina Fernández de Kirchner firmó la Resolución 125/08 sobre retenciones móviles a las exportaciones de soja y girasol, lo que suscitó un paro agropecuario que duraría 129 días y que dejaría a la población al borde del desabastecimiento. Esta medida dividió a la sociedad argentina en su conjunto, y dejó de un lado a quienes defendían el modelo agroexportador tradicional y liberal que el gobierno intentaba superar a través del fomento de la industria nacional. Asimismo, el gran enfrentamiento con los sectores sindicales que comenzó a fines de 2011, principalmente con aquellos que respondían políticamente al líder camionero Hugo Moyano, completó el escenario de tensión social del período de estudio.

Con relación a la construcción de los actores involucrados en el conflicto entre el sector agropecuario y el Gobierno Nacional, señala Hernán Fair Rzezak que el tradicional antiperonismo de los sectores medios urbanos tuvo una gran influencia en el conflicto y que “las críticas provendrán también de diversos sectores sociales, la mayoría de ellos altos, que acusarán al Gobierno de poseer un discurso ‘setentista’ e incluso ‘Montonero’, que abusaba del tono acusatorio, o bien se referirán a la ‘estrategia’ del Gobierno de ‘dividir’ al ‘Pueblo’. Aunque muchos de estos discursos pertenecen a sectores tradicionalmente anti-peronistas, conocidos corrientemente como ‘gorilas’, lo que queremos rescatar es que el Gobierno no logrará mantener la articulación hegemónica que trabajosamente había logrado construir seis meses” (Fair Rzezak, 2008). Se advierte en este pasaje, en consonancia con la asimilación del discurso kirchnerista con un modelo pedagógico-confrontativo, que el autor plantea el uso de un *tono acusatorio* por parte del Gobierno que irritaba los ánimos de una

clase caracterizada por una ideología antiperonista. El componente confrontativo surge, asimismo, de la afirmación de que el discurso kirchnerista “tiene la capacidad de dividir aguas aun en el desierto del apoliticismo” (Raiter, 2013).

Así como el “modelo de la llegada” del discurso peronista vino a cubrir un vacío en los primeros años de la década de 1970, el discurso de CFK se distinguió por presentar un “modelo pedagógico-confrontativo”. Vale destacar que se advierten ciertas diferencias entre el modelo de la llegada de Perón y el modelo pedagógico-confrontativo de CFK. El primer modelo se erige sobre el concepto de la ausencia previa del líder, quien reaparece en la escena nacional con su llegada desde afuera. Por el contrario, el segundo modelo se funda sobre la construcción de la oradora como una militante peronista de toda la vida que enaltece el trabajo político desde adentro como un valor fundamental de su figura. Otra profunda diferencia entre ambos modelos es la posición de los oradores frente a la sociedad dividida. El primer modelo presenta un líder conciliador, que busca unificar a los argentinos y pacificar la arena política. El segundo modelo, lejos de presentar esta actitud conciliadora, muestra a una oradora que reafirma ciertos valores por sobre otros, desestima categóricamente a sus adversarios políticos y plantea un escenario de confrontación con el objetivo de darle fuerza a la justificación de las medidas distribucionistas que implican transferencias de un sector a otro.

Como vimos en el capítulo anterior, la amplia gama de recursos argumentativos que presenta la retórica peronista del primer lustro de la década de 2010 confluye en dos objetivos principales que son el de la confrontación con los diferentes destinatarios y el de la explicación de los ejes del modelo. En particular, frente a los diferentes interlocutores, según las categorías explicadas en el capítulo anterior, el discurso oficia de canal respecto de los prodestinatarios, para reforzar su adhesión; de los paradesinatarios, para convencerlos de adherir; y de los contradestinatarios, para establecer las bases de la polémica pública.

Diferentes ejemplos ilustran estos dos objetivos principales que caracterizan el modelo pedagógico-confrontativo del discurso de CFK. Por su contundencia a la hora de intervenir en el “dialogismo generalizado expuesto” (Arnoux, 2008), las metáforas adquieren una dimensión polémica especial en este sentido, por ser ejemplos de una estrategia argumentativa que apunta a la confrontación y la explicación por sustitución de conceptos, y estar dirigidas a un público versado en el tema sobre el que se debate y con quien se comparten códigos



simbólicos específicos. Abundan en los discursos estudiados las metáforas, tal como se anticipó en el capítulo anterior.

Previo a analizar la metáfora aludida, se transcribe a continuación en toda su extensión:

Alguien me decía que en la redistribución del ingreso es en el único lugar donde no funciona la Ley de Gravedad. ¿Cómo es esto? Y es muy simple: en los años 90, nos dijeron que existía la “teoría del derrame”. O sea que había que crecer primero y que cuando uno crecía entonces empezaba a derramar para abajo. Se puso mucha plata arriba, se quedó arriba, desafío la Ley de Gravedad y no cayó para abajo. Al contrario, se cayeron millones de puestos de trabajo.

Pero a la inversa tampoco se aplica la Ley de Gravedad, porque en definitiva, lo que se pone abajo, teóricamente tampoco podía subir. O sea, si está tirado en el suelo, salvo que levite, no puede subir.

Y, sin embargo, en nuestro modelo hemos desafiado esa Ley de Gravedad y hemos demostrado que poniendo dinero abajo, poniendo dinero a los humildes, mejorando los salarios de los trabajadores, mejorando la participación en el ingreso, finalmente termina subiendo para arriba. ¿Y por qué termina subiendo para arriba? Termina subiendo para arriba porque ese argentino, esa argentina que cobra la asignación universal por hijo, va al almacén del barrio a comprar los alimentos o zapatillas a sus hijos en un comercio minorista; ese minorista le compra al mayorista y el mayorista va al híper o a la fábrica y compra.

O sea, cuando uno pone abajo, sube. Violamos la Ley de Gravedad. Y así se puede decir absolutamente en todos los campos. Entonces, creo que esto es una cosa que tienen que entenderla aquellos que fueron los grandes teóricos de la Teoría del Derrame.

Como verán entonces, cuando hay un Estado que se preocupa por el conjunto del pueblo, pero sobre todo aquellos que no han logrado tener lo que otros tuvieron, la suerte de tener o de heredar, bueno, entonces violamos la Ley de Gravedad y todo vuelve a subir.

¡Por favor, nadie vuelva a creer que con la Ley de Gravedad arriba, van a caer las cosas para abajo porque no caen para nada! (PEN-14/05/2014).

Haciendo uso de una muy extensa metáfora relacionada con la ley universal de la gravedad, CFK explica la teoría económica del derrame en el discurso del lanzamiento del plan PROCREAR. El *trickle-down effect*, el nombre original en inglés de la teoría del derrame, se hizo ampliamente conocido en 1981 cuando el entonces presidente de los Estados Unidos Ronald Reagan justificó la rebaja del 60% de los impuestos que pagaban los más ricos. Esta teoría vislumbra la voluntad de las empresas de invertir generosamente los

excedentes de sus ganancias en el sector productivo, por lo que se genera así más trabajo, más consumo y, en definitiva, mayor crecimiento económico del que el conjunto de la sociedad se beneficia. Explica José Nun en una nota de opinión publicada en el diario La Nación el día miércoles 22 de junio de 2011 que “[l]o notable es que la historia contemporánea de los Estados Unidos prueba todo lo contrario. De la mano del keynesianismo, su economía creció significativamente en la segunda posguerra, al mismo tiempo que se reducían las desigualdades sociales; en cambio, después de 1973, cuando estas desigualdades se profundizaron con el ascenso del neoliberalismo y de la *reaganomics*, el crecimiento se detuvo o se redujo a niveles mínimos. En una palabra, las bondades del *trickle-down effect* no se sostienen en el campo teórico por su ostensible esquematismo, y fueron abundante y reiteradamente refutadas en el plano empírico. Según concluye Stiglitz: ‘Los pobres han sido las víctimas del fundamentalismo de mercado. La economía del goteo no funcionó’”.

En los pasajes de la cita textual de la metáfora de la gravedad que se transcribe con anterioridad, se advierte que se comienza delimitando temporalmente la situación del tiempo del discurso con la situación de la década de 1990, imprimiéndoles valores contrapuestos a cada una de ellas con el objetivo de delimitar el campo de la confrontación. A lo largo de la extensa metáfora, la oradora nos dice que la ley de la gravedad siempre, en todos los escenarios descriptos, opera en forma contraria a las normas que dicta la naturaleza, y queda vulnerada por medidas que son incluso contrarias entre sí. Se contraponen lo natural y lo social, lo universal con lo particular. Las políticas neoliberales no lograron distribuir de arriba hacia abajo los ingresos y las políticas redistributivas implican invertir en la base para que luego el ingreso suba. En ambos casos, desafiando la naturaleza.

Resulta curioso que se otorgue la misma capacidad de vencer la gravedad a dos medidas económicas que son en su esencia contrapuestas. Sin embargo, esta estrategia argumentativa se utiliza con miras a desacreditar la creencia de que, en economía, como sostienen las teorías neoliberales, el mercado se comporta como un cuerpo orgánico que se rige por las normas de la naturaleza, entre ellas, la ley de la gravedad, y que el futuro promisorio que vislumbra, en este caso particular, la teoría del derrame, no se presenta tan naturalmente como se piensa. A través de esta metáfora, y con una fuerte exhortación pedagógica, se definen los alcances del concepto de justicia social que es propio del discurso elaborado en torno a las políticas sociales de los anuncios presidenciales, a las que CFK define como “nuestro modelo”, durante el período de estudio y también de la representación

que tiene ese mismo discurso sobre el concepto de justicia social del pensamiento neoliberal. Esta cuestión se analizará con mayor detalle más adelante, en el marco de la comparación entre ambas concepciones desde el punto de vista discursivo.

Las metáforas orientacionales, según la clasificación lakoffiana, de “arriba” y “abajo” son un recurso al que se apela para asignar valores distintivos a cada elemento según el espacio en donde se encuentre. En el pasaje aludido, arriba se ubican los tenedores de la riqueza, a quienes se les asigna valores negativos porque impiden que sus acreencias se derramen hacia abajo, donde se encuentran los desposeídos, que tienen un valor positivo para el pensamiento redistribucionista. La contundente explicación que se entrelee en el pasaje transcripto alude a que existe un sistema simbólico compartido con el auditorio que permite a la oradora exponer su posición en el debate con la utilización de varias metáforas que dan contundencia a su explicación. Sin un sistema compartido de símbolos, las metáforas no funcionan, porque no se pueden hacer las sustituciones necesarias para la comprensión. Estas sustituciones se realizan a través de ejercicios mentales que debe hacer el auditorio, al cual el orador considera lo suficientemente inteligente como para comprender su retórica. De allí que, a pesar de que está hablando sobre un modelo económico teórico que pertenece a un discurso experto no accesible para la mayoría, logra retomar esta cuestión económica y, a través de una retórica contestataria y a la vez pedagógica, la hace comprensible para todos.

Este modelo pedagógico-confrontativo que configura el discurso peronista del período de estudio da cuenta de una forma particular de justificar el modelo redistribucionista del kirchnerismo. De allí es posible desprender el fuerte concepto de justicia social que parte de la premisa de que la intervención del Estado es necesaria debido a que la riqueza no “gotea” naturalmente hacia los sectores menos favorecidos y que es indispensable presentarle batalla a la pobreza a través de medidas institucionales. El discurso confronta la lógica neoliberal de la década de 1990 en forma expresa y, al mismo tiempo, con formas metafóricas que aluden a la guerra y a la gravedad en largas explicaciones que ofician de justificaciones de un modelo que ha sido resistido por los sectores más ricos de la sociedad y que aparecen en el debate como contradestinatarios.

Antes de abordar el segundo eje de análisis de este capítulo sobre el consumo, es importante destacar que la población objeto de los discursos son los ciudadanos en función de su clase social. La clase alta, la clase media y los trabajadores son los colectivos dentro de los cuales se pueden agrupar a los destinatarios en la metáfora de la gravedad y la teoría del

derrame. Como ya vimos, las políticas distribucionistas se enmarcan en una concepción redistributiva de justicia social y se diferencian de aquellas políticas de reconocimiento de derechos por la población a la que están destinadas, ya que no se trata de una ciudadanía definida por su clase sino por su condición de minoría (por su género, su raza, su orientación sexual, etc.) (Fraser, 2008).

En la presentación del programa Deportes para todos, al hablar sobre el fútbol, CFK dice que “algo debe movilizar toda esa cosa para que gentes, millones de argentinos se apasionen, porque ahí perforan todas las clases sociales, perfora los géneros, perfora los niveles educativos” (PEN-24/02/2011). Aquí las diferencias de clase se ven desdibujadas frente al género y la instrucción por un fenómeno homogeneizante como el fútbol, en especial por el mundial de esa disciplina en el que el país se suele destacar. Sin embargo, la justificación de la necesidad de la implementación de una política social para acercar posiciones y así compensar diferencias naturales o sociales toma como eje la clase social estructurada por ingresos. La intervención estatal tendiente a que el sector menos favorecido de la población pueda acceder a tarifas diferenciadas de servicios o a tratamientos de implantes dentales se ve justificada en términos del ingreso que define la clase social de pertenencia. Esta posición se torna muy visible en la presentación de la Asignación Universal por Hijo cuando la oradora afirma que “tenemos que lograr entender todos los argentinos que nadie nunca podrá dejar de ser pobre si no tiene educación y no tiene salud” (PEN-29/10/2009), a la vez que hace una fuerte exhortación a la intervención estatal como justificativo de la implementación de políticas redistributivas. En este mismo sentido, el consumo como motor de desarrollo se ve articulado en las mismas variables.

## **B. El consumo como motor del desarrollo**

En el eje de la discusión sobre las políticas de redistribución de la riqueza encontramos al consumo como una expresión social de clase y como una expresión del uso y destino de los bienes sociales que naturalmente generan monopolios (riqueza, poder y educación) y que están en disputa en las sociedades modernas desde la concepción walzeriana. Frente a los contradestinatarios de los discursos presidenciales estudiados, la oradora debate con los defensores del modelo neoliberal que imperó en el país en décadas pasadas posicionándose como una defensora del consumo en su capacidad de operar como motor del desarrollo.

“Con respecto al consumo, hace décadas que ganó legitimidad como objeto de la sociología: sólo basta mencionar los trabajos de Pierre Bourdieu o Mary Douglas. (...) Pero también fue uno de los estandartes de la idea de la nueva clase media y de la mejora de los sectores populares. La ‘democratización del consumo’ tendría una doble cara: el abaratamiento de bienes posibilita el acceso de los más pobres y, en un sentido más discutible, la suposición de que esto sea un vector de la democratización de la sociedad” (Kessler, 2016). El concepto de democratización en nuestro análisis puede emparentarse con el concepto de justicia distributiva y se advierte claramente en varios de los discursos presidenciales como una marca de las políticas redistributivas que buscan alcanzar la justicia social a través de la igualación de posiciones en los términos señalados por François Dubet (2011).

Es dable destacar que la mayor participación en el consumo de una clase determinada, en particular de las clases de menos ingresos, no implica necesariamente su movilidad social ascendente. Así lo prueban Carla del Cueto y Mariana Luzzi en su investigación titulada “Salir a comprar. El consumo y la estructura social en la Argentina reciente”, publicada en la compilación de artículos *La sociedad argentina hoy: radiografía de una nueva estructura* de Gabriel Kessler (2016). Señalan las autoras que “si el aumento de los ingresos permitió la democratización del consumo de ciertos bienes socialmente valorados hoy, esto no significa necesariamente que se hayan modificado las fronteras dentro las clases que en algún momento esos bienes contribuían a hacer visibles. (...) ¿El aumento del consumo puede considerarse un indicador de movilidad social ascendente? Sin dudas, el acceso a equipamiento que antes no se poseía redunda en un aumento del bienestar de los hogares, en nuevas formas de participación en la vida pública por medio de los consumos culturales y el entretenimiento y también en la posibilidad de otras formas de reconocimiento social, a través de la apropiación de bienes de alto valor simbólico, como las computadoras y los teléfonos celulares. Sin embargo, esos procesos pueden gravitar sobre el estilo de vida pero no conllevan por sí solos un cambio de posición en la estructura social” (Del Cueto y Luzzi, 2016).

A partir de esta tesis, sostenemos que la justicia social materializada en la democratización del consumo o la redistribución de la riqueza, y entendida a la luz del pensamiento de François Dubet, no implica necesariamente una movilidad social ascendente, sino simplemente se trata de acercar las posiciones entre los diferentes estratos sociales para mitigar las desigualdades a través de medios equitativos que atiendan las diferencias existentes, sin eliminarlas. Dentro de esta misma línea de pensamiento se pueden observar en

los discursos que integran el corpus diversos pasajes que aluden al consumo. En el primer ejemplo, la presidenta hace referencia al consumo en forma expresa como una política de estado. En el marco de la presentación del Plan Nacional de Telecomunicaciones Argentina Conectada, se exhortaba a las grandes cadenas de electrodomésticos en la República Argentina a colaborar en la colocación de millones de decodificadores en todo el país para que los ciudadanos puedan acceder a la Televisión Digital Abierta en el marco de “esta política de consumo que impulsa el Gobierno” (PEN-18/10/2010).

Durante el año 2014, bajó notablemente el consumo en el país (véase gráfico siguiente) con una caída promedio al final del período de 2,9% de las unidades vendidas. Con motivo de esta fuerte retracción de la demanda, se tomó una serie de medidas específicamente orientadas a motorizar el consumo, lo cual se refleja en los discursos de esa época en forma muy acentuada. Una de las medidas más sonantes de ese período fue el Plan Ahora 12, que se lanzó como “un instrumento más para impulsar el consumo de los argentinos” (PEN-11/09/2014).



Fuente: Consultora CCR/Diario La Nación, artículo titulado “El consumo empeoró en diciembre y 2014 cerró con la primera caída en 12 años” de Alfredo Sainz

(<http://www.lanacion.com.ar/1764205-el-consumo-empeoro-en-diciembre-y-2014-cerro-con-la-primera-caida-en-12-anos> (última visita: 5 de enero de 2018)).

Durante la presentación del Plan PROCREAR en mayo de 2014, se explican las consecuencias del aumento del consumo y las políticas que se vinieron tomando en este sentido en el marco del modelo económico del gobierno: “Pero yo creo que lo que tienen que entender fundamentalmente los sectores que han progresado tanto durante la última década merced a esta expansión del consumo, esta generación de manos de trabajo, a estas políticas públicas incentivando la producción, incentivando la industria, reindustrializando el país, que tenemos que entender que tenemos que desarrollarnos y seguir sosteniendo este modelo” (PEN-14/05/2014). Se advierte una relación directa entre progreso y consumo en las expresiones de la oradora, una relación que se presenta como un presupuesto y que se expresa como una consecuencia directa de la intervención del Estado en la economía a través de medidas de incentivo de la industria y la producción, desterrando la posibilidad de asimilar el progreso a cualquier forma de actuación exclusiva del mercado, como sostienen los defensores de la teoría del derrame que se analiza en párrafos anteriores.

Esta trilogía que componen los elementos consumo-progreso-Estado da cuenta de un sistema de justicia social con características redistribucionistas. Volviendo al pensamiento de los teóricos que dan sustento a este análisis, se puede afirmar que estas expresiones se emparentan con el concepto de acercamiento de las posiciones en búsqueda de la equidad, lo que en términos walzerianos se relaciona con la igualdad compleja en la distribución de los bienes sociales que naturalmente tienden a monopolizarse. Pensado en términos de capitales, la distribución de bienes y servicios busca satisfacer diversas necesidades de la porción más desprovista de la población y, por ende, acercar las posiciones entre los diferentes estratos sociales. A modo de ejemplo, los planes sociales que apuntan a resolver necesidades educativas y brindar capital cultural a un sector de la población desprovisto del mismo son aquellos que, por ejemplo, tienen como objetivo ampliar el acceso a la educación, brindar facilidad para la finalización de escolarización primaria y secundaria, y distribuir artículos escolares digitales o libros de texto. Por el contrario, aquellos planes sociales que apuntan a resolver problemas económicos se presentan, normalmente, como asignaciones monetarias directas, descuentos o subsidios.

Cabe recordar que el modelo redistribucionista que se propone en los discursos no es un sistema meramente asistencialista, sino que busca expandir la demanda como una condición necesaria para ampliar el mercado interno con miras a modificar variables macroeconómicas. En este sentido, se puede afirmar que el modelo parte de la idea de una población de beneficiarios que están dentro de la sociedad de consumo y la que la constituyen. Por el contrario, el modelo meramente asistencialista que se erige sobre la base de una población de beneficiarios que está en los márgenes de la sociedad de consumo, como fue el caso de las políticas que se implementaron durante la década de 1990 en la Argentina, a las cuales la CFK remite insistentemente para articular un punto de comparación.

En este otro ejemplo, la oradora relaciona, en forma directa, en una situación de causa-consecuencia, las crisis económicas con la caída del consumo y explica, en el marco del modelo pedagógico-confrontativo que cimienta sus discursos, las medidas erróneas que tomaron gobiernos anteriores ante estas condiciones del mercado a la vez que establece un claro debate con sus contradestinatarios (adversarios en la arena política) neoliberales. Durante la presentación del Plan PROCREAUTO CFK señaló: “Pero realmente, en cualquier lugar del mundo, cuando hay problemas económicos, cuando hay caída del consumo, ¿qué es lo primero que ves? ‘Sale’, ofertas, baja de precio. ¿Para qué? Para que no se caiga... Acá hicieron exactamente al revés: aumentaron todos los precios y quisieron cargarle al tema del impuesto a los autos importados, el San Benito confundiendo a la gente que era un impuesto a los autos nacionales, cuando en realidad no se había modificado ni una gota, al contrario, el impuesto a los autos nacionales, sino que, precisamente, el aumento inclusive del año pasado de la venta, del patentamiento, no había sido el aumento de la producción, sino el aumento de la venta de importados con la consiguiente salida de divisas” (PEN-23/06/2014).

No es casual que durante la presentación de un programa cuyo objetivo fue el aumento del consumo en el sector automotriz a través de créditos con amplias facilidades para incentivar la compra de unidades 0 Km y poder reactivar la producción industrial de automóviles, la presidenta exponga las debilidades del modelo neoliberal como antagonista del modelo redistribucionista, con una clara contraposición de los conceptos de justicia social sobre los que descansan ambos. En este sentido, la búsqueda por reducir el predominio sobre un bien social a través de políticas públicas, en un ejercicio de justicia distributiva en términos de Walzer, se materializa en la intervención directa del Estado en el mercado con el objetivo de achicar la brecha en el acceso a dicho bien. Esto, como sostuvimos anteriormente, no



implica una movilidad social ascendente, sino simplemente un acercamiento de las posiciones en la pugna por los bienes escasos.

Por último, con relación al consumo, se advierte que CFK, retomando el discurso peronista clásico que tiene como principal destinatario a los trabajadores, hace una relación directa entre el consumo y el trabajo. En la presentación del Plan Ahora 12 explica cómo el consumo por parte de un individuo de los bienes que produce otro individuo actúa como garante de la continuidad laboral. Con una prosa poco clara producto de la transcripción de un discurso oral, la oradora señala que “[c]uando vos no consumís por temor a perder el trabajo, guarda, porque seguro que lo perdés, porque lo que vos estás produciendo lo compra otro, y si vos no comprás lo que otro produce, el otro pierde el trabajo y tampoco termina comprando lo que vos producís. A esto hay que entenderlo y grabárselo en la cabeza, esta es la regla del consumo” (PEN-11/09/2014).

La figura del trabajador como sostén de la economía y del consumo como garante de la fuente de trabajo se resumen en una frase famosa que Perón emitió en un discurso el 15 de diciembre de 1973: “Para un argentino no debe haber nada mejor que otro argentino, y lo demás son pamplinas”. Con esto, Perón, al igual que CFK, intenta hacer un llamado a la unidad nacional, ambos lo hacen en épocas de fracturas sociales profundas similares, como se señala en capítulos anteriores. En su segundo regreso al país, después de un largo exilio, Perón redefine el trabajador justicialista o peronista como el motor del crecimiento nacional que había sido el eje de los discursos durante sus dos primeras presidencias (1946-1951 y 1951-1955). En otras palabras, “al reiterar que ser peronista no es la única manera de servir a la Patria, Perón anula una operación constitutiva del discurso peronista, esto es la *identidad* entre el nosotros ‘peronistas’ y el nosotros ‘argentinos’. Ya no son categorías coextensivas, se puede ser un verdadero argentino sin ser peronista” (Sigal y Verón, 2003, p. 92).

### **Capítulo III. Concepciones de justicia social en pugna**

A partir del análisis de discursos presidenciales sobre la presentación de diferentes políticas sociales entre 2009 y 2015 en la Argentina, se observa que la noción de universalidad que se transmite a través de la expresión “para todos y todas” o expresiones similares, que da cuenta de una justicia social basada en la igualdad de oportunidades, en realidad se presenta en los discursos como la promotora de una justicia social paternalista basada en la equidad, ya que

toma en cuenta las circunstancias particulares de los beneficiarios y acerca las posiciones sociales, achicando la brecha de la desigualdad propia de un sistema meritocrático.

Dos aspectos principales dan cuenta del acercamiento con la idea de justicia social emparentada con la equidad o la igualdad de posiciones por sobre la noción de la igualdad de oportunidades de los discursos presidenciales analizados sobre presentación de políticas sociales. Por un lado, se destaca el carácter particular de las medidas y, por el otro, la naturaleza paternalista del estado que las fomenta. A continuación, se explican cada uno de estos dos aspectos en función de los conceptos teóricos sobre justicia social que dan marco a este análisis cruzando los discursos analizados para ejemplificar las afirmaciones.

### **A. Particularidad versus universalidad**

Uno de los principios básicos más importantes sobre el que se elaboran las normas de la seguridad social en la Argentina es la universalidad. Este principio está definido por la Organización Internacional de Trabajo, desde los puntos de vista objetivo y subjetivo, como: “En sus dos vertientes: la objetiva, es decir que la seguridad social debe cubrir todas las contingencias (riesgos) a las que está expuesto el hombre que vive en sociedad, y la subjetiva, esto es, que todas las personas deben estar amparadas por la seguridad social, principio que deriva de su naturaleza de Derecho Humano Fundamental. Este principio se relaciona con el principal tema actual de la seguridad social: la falta de cobertura frente a algunas contingencias sufridas por los ciudadanos” (OIT, 2006).

Se advierte que del corpus de doce políticas sociales solo una utiliza en su nombre el vocablo “universal”. Es el caso de la Asignación Universal por Hijo. A mayor universalidad de una medida, menor nivel de condicionamiento. Es decir, una medida alcanzará a la totalidad o a una vasta mayoría de la población comprendida siempre y cuando los requisitos para obtener la condición de beneficiario sean nulos o escasos. El decreto de creación de la Asignación Universal por Hijo prevé una serie de requisitos para acceder al beneficio. Mediante el Decreto número 1602/09 del 29 de octubre de 2009 se creó “[u]n subsistema no contributivo de Asignación Universal por Hijo para Protección Social, destinado a aquellos niños, niñas y adolescentes residentes en la República Argentina, que no tengan otra asignación familiar prevista por la presente ley y pertenezcan a grupos familiares que se encuentren desocupados o se desempeñen en la economía informal”.

A partir del análisis de discursos presidenciales sobre la presentación de diferentes políticas sociales entre 2009 y 2015 en la Argentina, se observa que la noción de universalidad, que promueve, en la práctica, la justicia social basada en la igualdad de oportunidades como reproductora de las desigualdades sociales, se presenta en los discursos como la promotora, en la teoría, de la justicia social basada en la equidad como represora de las diferencias sociales.

Desde el punto de vista práctico, la universalidad hace referencia al alcance de una medida, programa o acción, y al grado de condicionamiento inherente a su aplicación. De allí que cuando se pretende que una medida sea lo más universal posible, se impone la menor cantidad de condiciones para los beneficiarios. La reproducción de las desigualdades sociales se acrecienta cuanto mayor es la universalidad, es decir, cuanto menor es el condicionamiento. Un ejemplo de ello es que, a razón de que se entiende que una sociedad moderna capitalista es de por sí desigual, cuanto más amplia es la llegada en la práctica de, por ejemplo, un subsidio, más se benefician quienes no lo necesitan y así se reproducen las diferencias materiales. Las asignaciones condicionadas restringen, en la práctica, la población de beneficiarios y reducen el espectro de llegada a quienes no las necesitan, lo que, a su vez, reduce la posibilidad de reproducción de las diferencias materiales.

Cabe preguntarse aquí por el alcance universal de la Asignación Universal por Hijo para la Protección Social (AUH). En este sentido, advierte la CEPAL que la universalidad de la AUH está lejos del concepto tradicional porque de dicho beneficio quedan excluidas muchas personas. En la publicación titulada “Asignación universal por hijo para la protección social de la Argentina. Entre la satisfacción de necesidades y el reconocimiento de derechos” (2013) señala que “[l]ejos de la concepción tradicional de universalidad como aquellas que le otorgan cobertura ante los riesgos sociales a toda la población en base a su condición de ciudadanos/habitantes; desde el Poder Ejecutivo se hace a priori un uso del concepto más cercano a la universalidad dentro del objetivo [target], definido y/o a las políticas masivas, aun cuando en ambos casos no se alcance a toda la población con prestaciones homogéneas en términos cualitativos y cuantitativos. *‘La universalización implica que todas las personas que comparten ciertas características (por ejemplo, ser menor de 18 años o discapacitado sin límite de edad, como en este caso) y se encuentra en condiciones de recibir determinado beneficio, efectivamente lo reciba’.* (Jefatura de Gabinete de la Nación Argentina (2012),

Informe de gestión del gobierno nacional ante el Congreso Nacional, Buenos Aires, 30 de mayo de 2012).

Sin embargo, aún en referencia a la acepción de universalidad como cobertura total dentro de la población objeto, la AUH presenta ciertas distancias con tal concepto. En este sentido, cabe mencionarse algunas de las poblaciones que quedaron fuera de la prestación: los trabajadores que tributan al régimen de autónomos, los contribuyentes al régimen simplificado tributario — monotributistas— (excepto los monotributistas sociales), los privados de libertad (incluyendo personas internadas en instituciones de salud mental y con discapacidad psicosocial), los migrantes que no tengan residencia legal de al menos 3 años — disposición claramente contraria a lo establecido en la nueva Ley de Migraciones— y pueden demostrarlo, aquellos que no tengan documento nacional de identidad (DNI) y, finalmente, quienes declaren tener un salario superior al salario mínimo vital y móvil” (CEPAL, 2003, p. 23). A estas exclusiones vale agregar a las personas que concurren como alumnos a escuelas de gestión privada (según el DNU 1602/09, artículo 6, inciso e).

El ejemplo enunciado desde el punto de vista práctico no logra ilustrar los efectos de la universalidad de las políticas sociales en el plano discursivo o teórico. De allí que las políticas que se presentan como amplias y sin condicionamientos se erigen en el discurso como promotoras de una justicia social basada en la equidad, que viene a erradicar las diferencias materiales y las desigualdades sociales propias del sistema capitalista de la sociedad moderna. Un plan de turismo para jubilados, que se presenta como la gran solución a la incomodidad que deben sufrir quienes deben recorrer amplias distancias en micro para disfrutar de unas vacaciones porque no tienen recursos suficientes para adquirir un pasaje aéreo, parece que viene a nivelar las diferencias sociales a favor de los más necesitados. Sin embargo, este intento se queda solo en el plano discursivo ya que, en la práctica, una política de carácter universal para “todos” los jubilados por igual, por el solo hecho de ser jubilados, reproduce las desigualdades entre aquellos jubilados que sí tienen recursos para adquirir un pasaje aéreo y quiénes no. A partir de la aplicación práctica, los primeros tendrán la oportunidad de sumar un nuevo viaje a los anteriores y los segundos a realizar, tal vez, su primer viaje en avión, en un escenario que no cambió en términos de desigualdad social.

La pretensión discursiva de universalidad del modelo de la llegada, descripto en párrafos anteriores, de los discursos de Perón de comienzos de la década de 1970 que señalan

Verón y Sigal (2003) atendía la necesidad de alcanzar la unidad nacional y de aglutinar a todo el sector trabajador bajo un sistema de reconocimiento de derechos al tiempo que se fomentaba el crecimiento de las empresas impulsado a través del Programa de Reconstrucción y Liberación Nacional. La coyuntura de la época llamaba a la unificación pero, años más tarde, las propias políticas intervencionistas de los gobiernos peronistas culminaron en una fractura social con profundas raíces ideológicas entre peronistas y antiperonistas que perduró décadas y que nunca terminó de subsanarse. Se advierte una reconfiguración similar en la sociedad argentina a partir de la crisis del campo que se originó en 2008 y que culminó con una “grieta” social entre kirchneristas y antikirchneristas que al día de hoy persiste.

Basta con un simple ejemplo de esta pretensión de universalidad para comprender el alcance de la intención que subyace detrás de los discursos. Las palabras de CFK durante la presentación del Plan Nacional de Telecomunicaciones Argentina Conectada “que significa por sobre todas las cosas la democratización al acceso de las tecnologías por parte de todos los sectores de nuestra sociedad”, son claras en cuanto a la intención de que las políticas sociales traigan aparejados beneficios para todos por igual ya que, en sus propias palabras, “[e]so es el progreso, no el de unos pocos, sino el progreso de toda una sociedad” (PEN-18/10/2010). Esta universalidad busca lo que Walzer define como igualdad simple, que implica que un bien social llegue en forma pareja a toda la población. Un ejemplo diferente, que promueve la redistribución desde el punto de vista de la igualdad compleja walzeriana sería el que se deja entrever en la presentación del Plan PROCREAR, en la que se explica un gráfico que da cuenta de la transferencia de la ANSES por hogar en relación con el ingreso total familiar: “Esto revela claramente cómo tiene el efecto redistributivo la participación de la ANSES, a través de las asignaciones, esto es jubilaciones, esto es pensiones no contributivas. Fíjense el efecto redistributivo que tiene en los 40 millones de argentinos, distribuidos de los que menos tienen a los que más tienen” (PEN-14/05/2014). Aquí, la pretensión de universalidad se materializa en una forma de acceso de los que menos tienen a través de formas de igualdad que combaten la monopolización de los bienes sociales que constituyen las esferas distributivas (Walzer, 1993).

Llama la atención la reiteración de frases que connotan la voluntad de alcanzar el universo nacional. Cabe destacar algunas de estas expresiones con el objetivo de dar acabadísima cuenta de la intención de la oradora en este sentido. Por ejemplo, la palabra “todos” aparece 242 veces, lo que equivale a un 0,7% del texto integral que compila los doce discursos

estudiados; entre dichas veces, la expresión “para todos” aparece en 32 oportunidades; por otra parte, el vocablo “universal” se utiliza 29 veces y la cifra 40 millones, en alusión a los “40 millones de argentinos”, se expresa en seis ocasiones.

Sin embargo, la pretensión discursiva de universalidad que subyace detrás de los sintagmas “para todos” o “para los 40 millones de argentinos” recurrentes en los diversos discursos que integran el corpus bien pudo haber sido comprendida por una parte de la sociedad como un modelo particularista, mediante una interpretación contraria al sentido literal de las palabras, es decir, como un modelo que toma en cuenta las circunstancias particulares de los beneficiarios y que, por acercar posiciones sociales, excluye a una porción de la población. La supuesta igualdad de oportunidades que promueven las políticas universales queda relegada por un sistema de equidad de oportunidades que tienen como beneficiarios principales a los menos favorecidos, con la consecuente exclusión (necesaria por la propia definición del sistema) de la porción de la población que tiene mayor comodidad al acceso a la riqueza. Esta segregación instrumental, materializada a través de planes sociales y políticas asistencialistas propias de un sistema paternalista, se tradujo en una fractura ideológica entre quienes piensan que un plan social no es un derecho sino una dádiva, y que el sistema de igualdad de oportunidades basado en la meritocracia debe prevalecer como variable en las decisiones de distribución de los recursos públicos.

## **B. Paternalismo versus meritocracia**

La meritocracia como concepto no aparece en los discursos estudiados; por el contrario, el “yo enfático” recurrente en la enunciación da cuenta de la acción estatal como motor de la búsqueda de la igualdad social. El mérito personal no aparece como valor en los discursos presidenciales de presentación de políticas sociales. La naturaleza paternalista de los discursos atiende este aspecto particular. Tal como señala muy categóricamente John Rawls (1971, p. 260), para que el sistema de igualdad de oportunidades como base de la justicia social se convierta en un sistema de justa igualdad de oportunidades que permita igualar posiciones, se necesitan políticas institucionales que mitiguen las diferencias injustas que provienen de factores naturales y sociales, como lo son el talento natural y la clase social de origen, respectivamente. Por el contrario, Dubet, con una visión socialista del sistema asistencialista, apela al concepto de acercamiento de las posiciones sin detenerse en el origen de la desigualdad, ya que la mera desigualdad justifica la intervención del Estado.

Sin embargo, es importante retomar el clivaje que destaca el sociólogo estadounidense al referirse a los tipos de justicia social, entre justicia distributiva y justicia asignativa. Rawls considera que la justicia es la virtud fundamental de la sociedad, porque es la medida que contrarresta el individualismo y el egoísmo, actitudes que se fundan en la falta de cooperación entre los individuos, lo que, a su vez, limita la reproducción de recursos. Por el contrario, un sistema cooperativo basado en actitudes colectivas es la vía para multiplicar los recursos que permiten disminuir desigualdades y las situaciones de injusticia. El autor sostiene que para poder alcanzar la justicia social es necesario dejar de lado los prejuicios sociales y los intereses privados y que para lograrlo es necesario garantizar la libertad, la diferencia y la justa igualdad de oportunidades. A partir de allí elabora una teoría de la justicia distributiva como modelo liberalista igualitario, con la mediación de un estado garantista de derechos basado en un sistema paternalista, el cual lo diferencia del modelo libertarista que se sostiene en la libre fluctuación del mercado y que está emparentado con la meritocracia.

Al definir la justicia distributiva, Rawls se pregunta por las estructuras sociales que garantizan la equitativa distribución de los recursos, más que por los mecanismos distributivos propiamente dichos. “Los mercados competitivos (complementados debidamente por el gobierno) se encargan del problema de la asignación eficiente del trabajo y de los recursos, y ponderan los preceptos convencionales relativos a salarios e ingresos (los preceptos de pagarle a cada uno de acuerdo con su trabajo y experiencia, o según la responsabilidad y riesgo del cargo, etc.), en tanto que la rama de transferencia garantiza cierto nivel de bienestar y satisface las demandas de la necesidad. Así, es obvio que la justicia de las participaciones distributivas depende del conjunto del sistema social y de la forma como distribuye el ingreso total, salarios más transferencias” (Rawls, 1986, p. 78). Esto no debe asimilar el problema de cómo repartir los recursos en función de las necesidades y deseos de los potenciales beneficiarios. En este sentido, manifiesta que “[e]l problema de la justicia distributiva no es el de repartir un conjunto dado de cosas a individuos particulares cuyos gustos y preferencias se conocen. No debemos mirar como casos típicos los ejemplos de justicia asignativa, como son aquellas situaciones en que una persona acaudalada está decidiendo cómo dividir su hacienda, dado su conocimiento de los deseos y necesidades de los diversos individuos que son posibles destinatarios de su beneficencia. En este caso el conocimiento relativo a personas determinadas es pertinente para la decisión; además, sus deseos y necesidades se consideran fijos, en tanto que, al determinar la justicia del sistema

social en su conjunto, queremos tomar en cuenta solo hechos generales, esto es, los rasgos generales de política, economía, psicología, etc., según los expresan las leyes establecidas por las ciencias respectivas. Se trata de instalar un sistema funcional y justo, y, como el propio sistema va a afectar las necesidades y preferencias que las personas llegan a tener, no se puede considerar que esas necesidades y preferencias están dadas” (Rawls, 1986, p. 64). En conclusión, se puede afirmar que la justicia asignativa tiene como último objetivo la eficiencia, a la vez que la justicia distributiva mira hacia la equidad.

En la presentación del plan PROCREAR, para responder al reclamo sindical del momento sobre la eliminación del impuesto a las ganancias (el cual el sindicalismo que respondía al liderazgo de Hugo Moyano denominaba “impuesto al trabajo”), CFK utiliza el recurso de la comparación para dar cuenta de una lógica distributiva del Estado en pos de la nivelación de las posiciones. En un párrafo del discurso, CFK señala que el impuesto a las ganancias solo lo pagan las empresas y las personas físicas de mayores ingresos y que “el segundo ingreso para conformar los fondos de la ANSES, es el Impuesto a las Ganancias casi con el mismo rango que IVA en un 16,6 por ciento” (PEN-14/05/2014). Esta lógica que subyace detrás de los discursos indica que ese impuesto es parte de la política distributiva que le permite al gobierno crear y mantener las políticas sociales tendientes a encontrar la justa igualdad de oportunidades o la igualdad de posiciones. Insiste en este sentido en que “el IVA es un impuesto que lo pagan todos, los que tienen plata, los que no tienen plata, los que tienen trabajo, los que no tienen trabajo, los que ganan mucho, los que ganan poco, el que está desocupado. Todo aquel que va a comprar, tiene que pagar IVA; Impuesto a las Ganancias, lo pagan únicamente los que tienen un determinado nivel de ingresos” (PEN-14/05/2014).

### **C. ¿Igualdad o equidad?**

En 1875, Karl Marx escribió una crítica a un programa de unificación de la Asociación General de Trabajadores de Alemania con el Partido Socialdemócrata Socialista Obrero de Alemania que se aprobaría en el Congreso de Gotha y que daría origen al Partido Socialdemócrata Alemán. En el texto titulado *Crítica al programa de Gotha*, Marx criticó fuertemente la concepción de igualdad en las sociedades capitalistas modernas y también puso en tela de juicio el concepto de equidad del modelo de producción capitalista. El tercer punto del programa decía: “3. La emancipación del trabajo exige que los medios de trabajo se eleven a patrimonio común de la sociedad y que todo el trabajo sea regulado colectivamente,



con un reparto equitativo del fruto del trabajo”. A esta afirmación, Marx responde con interrogantes tales como “¿qué es «reparto equitativo»? ¿No afirman los burgueses que el reparto actual es «equitativo»? ¿Y no es éste, en efecto, el único reparto «equitativo» que cabe, sobre la base del modo actual de producción? ¿Acaso las relaciones económicas son reguladas por los conceptos jurídicos de las relaciones económicas?” (Marx, 1875). A estos interrogantes, en el mismo texto, responde de la siguiente manera:

A pesar de este progreso, este *derecho igual* sigue llevando implícita una limitación burguesa. El derecho de los productores es *proporcional* al trabajo que han rendido; la igualdad, aquí, consiste en que se mide por el *mismo rasero*: por el trabajo.

Pero unos individuos son superiores, física e intelectualmente a otros y rinden, pues, en el mismo tiempo, más trabajo, o pueden trabajar más tiempo; y el trabajo, para servir de medida, tiene que determinarse en cuanto a duración o intensidad; de otro modo, deja de ser una medida. Este *derecho igual* es un derecho desigual para trabajo desigual. No reconoce ninguna distinción de clase, porque aquí cada individuo no es más que un trabajador como los demás; pero reconoce, tácitamente, como otros tantos privilegios naturales, las desiguales aptitudes individuales, y, por consiguiente, la desigual capacidad de rendimiento. *En el fondo es, por tanto, como todo derecho, el derecho de la desigualdad.* El derecho solo puede consistir, por naturaleza, en la aplicación de una medida igual; pero los individuos desiguales (y no serían distintos individuos si no fuesen desiguales) solo pueden medirse por la misma medida siempre y cuando que se les coloque bajo un mismo punto de vista y se les mire solamente en un aspecto determinado; por ejemplo, en el caso dado, *solo en cuanto obreros*, y no se vea en ellos ninguna otra cosa, es decir, se prescinda de todo lo demás. Prosigamos: un obrero está casado y otro no; uno tiene más hijos que otro, etc., etc. A igual trabajo y, por consiguiente, a igual participación en el fondo social de consumo, uno obtiene de hecho más que otro, uno es más rico que otro, etc. Para evitar todos estos inconvenientes, el derecho no tendría que ser igual, sino desigual.

La igualdad formal de la ley es, para Marx, una ficción, mientras que la desigualdad material, entre quienes son propietarios de los medios de producción y quienes solo tienen para vender su fuerza de trabajo, es lo que motoriza la lucha de clases durante la etapa revolucionaria, es decir, durante la primera etapa de la sociedad comunista; luego, cuando la riqueza se convierta en un bien colectivo, solo ahí podrá superarse la igualdad formal de la ley bajo el lema “¡a cada cual según sus capacidad, a cada cual según sus necesidades!” (Marx, 1875).

¿A qué igualdad hace referencia el discurso de CFK? Durante la presentación del programa Conectar igualdad, que fue un programa que preveía la distribución de

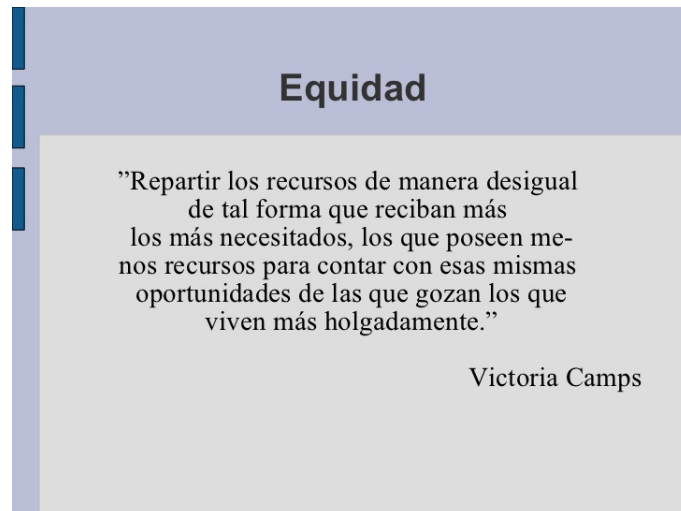
computadoras personales entre los alumnos de las escuelas públicas del país, la oradora sostuvo con numerosos ejemplos que la igualdad es un concepto que tuvo distintas connotaciones históricas, ya sea durante la época de la colonia, pasando por la igualdad política con la ley del voto universal y llegando a las igualdades sociales de los gobiernos peronistas. En este último sentido expresa que “la igualdad tiene también que estar con un fuerte contenido económico, porque yo puedo tener el derecho y la igualdad de ir a la escuela, pero si tengo que salir a trabajar, porque mis padres no me pueden mantener y entonces no puedo terminar la secundaria o no puedo elegir la universidad, en realidad la igualdad es declamativa. Yo digo que Perón y Eva pusieron esa otra igualdad, que fue la igualdad de que los hijos de los obreros pudieran llegar a la universidad y hasta ser presidentes del país” (PEN-06/04/2010). Está clara la distinción entre la igualdad formal (o declamativa) y la igualdad real (o material) en este último ejemplo del derecho a la educación y la necesidad de trabajar. Allí es donde la justicia social actúa como niveladora de las posiciones; cuando es entendida como la acción política que busca “la otra igualdad”, la que denominamos “equidad”.

A través del análisis de la metáfora “Conectar igualdad”, Nicolás Welschinger Lascano (2010) nos señala que al posicionarse como “la Sarmiento del bicentenario” (PEN-06/04/2010) al comienzo de su discurso de presentación de dicha política e insistir, más adelante, en que Sarmiento perseguía la igualdad como un valor social, la oradora busca legitimar su discurso con una fuerte connotación ideológica. Esta política se presenta como la vía para que todos puedan estar conectados a internet con el último fin de acortar la “brecha digital”. Esto implica estar conectado al mundo, pertenecer y participar de la vida social desde las tecnologías de la información y la comunicación. A su vez, estar conectado remite al concepto de estar incluido. La igualdad, por su parte, remite a un valor supremo reconocido como tal en los estados nación modernos. Se destaca a lo largo de toda la metáfora “el rol del Estado en la educación, el papel de la igualdad como un valor moral elevado, incluso la igualdad como clave de lectura de la historia argentina pasada y reciente. Lo que a su vez permite pensar que (...) ciertas metáforas insinúan una serie de connotaciones ideológicas que están condensadas en ellas, la formación discursiva con la cual se intenta vincular la metáfora de “conectar igualdad” es con el acervo del discurso populista de las décadas de la “edad de oro” (Welschinger Lascano, 2010).

Retomando el pensamiento de François Dubet, sostenemos que la universalidad de las medidas basada en la lógica de la igualdad de oportunidades provoca la reproducción de las desigualdades sociales y, en consecuencia, permite a las clases más favorecidas conservar sus posiciones de privilegio frente a las franjas de la población que conforman los más necesitados o menos favorecidos. Es fácil, entonces, explicar el motivo por el cual una clase de las más favorecidas podría rechazar las políticas equitativas que equiparan posiciones y que impiden que se reproduzcan las desigualdades que le garantizan un lugar de privilegio en la sociedad. Unos párrafos más arriba nos preguntábamos por la pretensión discursiva de universalidad que subyace detrás de los sintagmas “para todos” o “para los 40 millones de argentinos”. Estas expresiones pudieron haber sido comprendidas por una parte de la sociedad como un modelo particularista, en una forma antagónica a su sentido literal, es decir como un modelo que toma en cuenta las circunstancias particulares de los beneficiarios y que acerca las posiciones sociales. Es por ello que las clases más favorecidas suelen rechazar las políticas que se basan en criterios de equidad y que, en consecuencia, tienen como beneficiarios principales a los menos favorecidos.

En términos matemáticos, la diferencia entre la igualdad formal y la igualdad real, se puede explicar con el siguiente ejemplo. Si la diferencia entre dos miembros de clases sociales diferentes es -1, entre los que tienen 1 y los que tienen 0, cuando, a través de una política social de carácter universal (basada en el concepto de igualdad de oportunidades), se distribuye 1 a todos por igual, aquellos que tenían 1 pasarán a tener 2, y los que tenían 0 pasarán a tener 1, reproduciendo la diferencia de -1 entre los beneficiarios. Los privilegios que resultan de tal diferencia se mantienen. Ahora bien, si como condición para recibir 1 hay que demostrar que se tiene 0, solo los beneficiarios que reúnan el requisito (basado en el concepto de equidad o igualdad de posiciones) recibirán 1, lo que implicará que la diferencia entre los miembros de las clases sociales diferentes pasará a ser 0.

La filósofa española Victoria Camps definió la justicia de la equidad como la acción de “repartir los recursos de manera desigual de tal forma que reciban más los más necesitados, los que poseen menos recursos para contar con esas mismas oportunidades de las que gozan los que viven más holgadamente” (Camps, 2000). Aquí, los privilegios de origen desaparecen y, en términos dubetianos, se acercaron las posiciones sociales. En términos de Walzer, se podría hablar de distribución justa o injusta de los bienes sociales.



La igualdad compleja para Walzer se define en función de la complejidad de la sociedad en sí misma y de la idea de que todos los aspectos de la vida comunitaria intervienen en el intercambio de bienes (tangibles e intangibles) entre las personas. Expresa el autor estadounidense que “[l]a sociedad humana es una comunidad distributiva. No se reduce solo a esto, pero en esencia eso es lo que es: los hombres nos asociamos a fin de compartir, dividir e intercambiar. También nos asociamos para hacer las cosas que son compartidas, divididas e intercambiadas, pero el mismo hacer —la labor en sí— es distribuido entre nosotros por medio de una división del trabajo. Mi lugar dentro de la economía, mi postura en el orden político, mi reputación entre mis camaradas, mis posesiones materiales: todo ello me llega por otros hombres y mujeres. Puede afirmarse que poseo lo que poseo correcta o incorrectamente, justa o injustamente; pero en virtud de la gama de las distribuciones y el número de los participantes en ellas, tales juicios nunca son fáciles” (Walzer, 1993, p. 17).

La posesión de bienes puede ser justa o injusta, todo depende del tipo de sistema distributivo que regule dicha posesión. Las diferentes formas de distribuir el poder, la riqueza, el ocio, el trabajo, la educación y demás bienes sociales están justificadas por una determinada ideología o una particular configuración política. Walzer sostiene que nunca existió un modelo universal de distribución y que el mercado, si bien es el mecanismo que desde la antigüedad hasta los tiempos modernos se erigió como el principal medio de distribución, nunca ha sido un medio completo. Los estados nación como los conocemos en la actualidad y, en particular, el estado benefactor o estado de bienestar, fueron el complemento ideal para que la distribución de bienes sociales entre los habitantes de un país no se viera

solo mediada por el mercado, lo cual facilitaría la monopolización de aquellos bienes que naturalmente tienden a ser predominantes.

Atendiendo a la concepción liberal de justicia, John Rawls critica fuertemente que las participaciones distributivas dependan de la capacidad y el talento, ya que considera que el sorteo natural es arbitrario en tanto no considera las condiciones sociales. Es por eso que no encuentra justicia en este tipo de distribución selectiva, justamente porque no se trata de una distribución equitativa. Esta concepción naturalista de la justicia resulta tan arbitraria, en el fondo, como aquella que sostiene que la distribución de riqueza e ingreso debe responder a los accidentes históricos y la fortuna social. Ambos principios liberales de justicia, uno naturalista y otro social, son por igual arbitrarios por carecer de criterios de selección equitativos. Es innegable que la capacidad natural solo se puede desarrollar dentro de los límites de las condiciones sociales y de las actitudes de clase. “En la práctica es imposible asegurar oportunidades iguales de perfeccionamiento y cultura para los que tienen dotes similares, y por tanto necesitamos adoptar un principio que reconozca este hecho y que también mitigue la arbitrariedad del sorteo natural mismo. El hecho de que el concepto liberal no logre hacerlo constituye su principal debilidad, en cuanto a interpretar los dos principios de justicia como equidad” (Rawls, 1986). Esta interpretación de la justicia distributiva tuvo sus detractores, en especial en las ideologías de derecha. De allí que “los libertarios critican a Rawls el que la equidad tenga prioridad, como criterio de distribución, sobre el talento natural” (Caballero García, 2006).

En la Argentina, este tipo de políticas también fueron rechazadas, como vimos en el *racconto* histórico sobre políticas sociales, durante la época neoliberal que propuso el neoperonismo durante la década de los noventa. La igualdad como pilar fundamental del modelo de apertura económica es una ficción bien alejada del concepto de equidad. La igualdad “liberal” se basa en el concepto de ciudadano como beneficiario de los derechos que reconoce un Estado que no interviene en la estratificación social, ya que solo actúa como benefactor en casos extremos o marginales (Esping-Andersen, 1993). Esta igualdad no es un fin en sí mismo, sino un punto de partida para la ciudadanía dentro de un sistema que debe garantizar la igualdad de oportunidades sin discriminación de ningún tipo, ni positiva ni negativa, en la carrera por el acceso a los capitales.

Por otra parte, el modelo redistributivo del peronismo clásico que señalan Falappa y Andrenacci (2009) buscaba la nivelación a través de transferencias de recursos de los sectores más acomodados a los más vulnerables a través del aumento del gasto público y el incremento del ingreso de los asalariados. La igualación de posiciones simbólica del modelo de justicia social basada en la equidad promovida durante este período se articuló a través de medidas muy similares a las adoptadas durante el período de gobierno de CFK. Uno de los pilares de ambos modelos fue la transferencia de ingresos a través de las retenciones a las exportaciones de productos agrícolas y la regulación de los ingresos del sector asalariado. Destacan Cortés y Kessler (2013), en este sentido, que durante el período kirchnerista se regularon el empleo y los salarios y, al mismo tiempo, se brindó asistencia a los sectores vulnerables que no tenían trabajo, mientras se implementaron políticas de capacitación e inserción de los desocupados y subocupados.

## Conclusiones finales

La propuesta específica del presente trabajo giró en torno a tres objetivos centrales:

1. Describir el posicionamiento teórico-ideológico en relación con el concepto de justicia social de los anuncios presidenciales analizando el discurso sobre políticas sociales emanado de la presentación por cadena nacional de una nueva política social entre 2009 y 2015.
2. Comparar los posicionamientos y las lógicas que se articulan detrás de los dos conceptos de justicia social (igualdad de oportunidades y equidad) de los anuncios presidenciales en la disputa por el sentido sobre las políticas sociales.
3. Explicar y denominar el tipo de modelo que se articula a lo largo de los discursos presidenciales sobre las políticas sociales.

En cuanto al primero de los objetivos enunciados y teniendo en cuenta que “[e]l objetivo de toda argumentación es provocar o acrecentar la adhesión a las tesis presentadas para su asentimiento: una argumentación eficaz es la que consigue aumentar esta intensidad de adhesión de manera que desencadene en los oyentes la acción prevista (acción positiva o abstención), o al menos que cree, en ellos, una predisposición que se manifestará en el momento oportuno” (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1989, p. 91), se puede afirmar que toda alocución, por su definición misma, se cimienta en motivaciones particulares del emisor que tienen un efecto directo en sus destinatarios. Justificar medidas, desacreditar adversarios, rendir honor a los valientes, simpatizar con ideas, exhortar al hacer, demostrar sentimientos son algunas de las motivaciones que hemos desentrañado a lo largo del análisis de los discursos seleccionados de Cristina Fernández de Kirchner. Algunas de estas motivaciones solo se pueden advertir hurgando en las capas del discurso, porque se esconden detrás de las técnicas argumentativas estudiadas como la deixis, el discurso referido (polifonía), las modalidades, las metáforas, las comparaciones y los ejemplos.

Una de las principales conclusiones que surgen de la lectura y el análisis del corpus abordado en el capítulo I es que los discursos son fuertemente afectivos y están impregnados de una gran fuerza exhortativa. La enunciadora apela a los sentimientos del auditorio recurriendo a estrategias enunciativas como las deixis espacial y temporal, que otorgan

verosimilitud al relato ya que acompañan lugares y momentos con apelativos que poseen mucha fuerza afectiva (memorable, glorioso, histórico, trascendental). La apelación a los sentimientos se revela en el uso del “yo enfático” y de la delimitación doctrinaria entre un “nosotros” y un “ellos” (el enemigo) que está presente a lo largo de todos los discursos que, por su naturaleza política, implican la presencia de múltiples destinatarios, tanto partidarios como adversarios.

Se destaca un tono pedagógico general de la oradora, que se disemina a lo largo de todo el corpus, ya sea cuando relaciona lo dicho con eventos o personajes históricos, o cuando explica con palabras sencillas un concepto económico muy técnico. También se observa el uso del discurso referido, tanto directo como indirecto, para traer voces de terceros que permite deslindar la responsabilidad enunciativa o para contrastar ideas ajenas con propias, a modo de reforzar las segundas. Por otro lado, el uso de la modalidad intelectual aseverativa y de la modalidad volitiva exhortativa del dispositivo enunciativo, que se utilizan para presagiar eventos futuros y para expresar mandatos, también busca apelar a los sentimientos del auditorio y refuerza la hipótesis de que los discursos son fuertemente afectivos. Se apela al temor y a la moral como fuentes de respuesta a la doctrina sobre justicia social redistributiva. Incluso se observa que la modalidad desiderativa se utiliza con finalidad exhortativa con expresiones como “yo espero” [que ustedes actúen de tal manera].

La abundancia de metáforas a lo largo de los discursos presidenciales analizados indica que la locutora se autorrepresenta como una persona que tiene un uso elevado del lenguaje, ya que esta persuasiva estrategia argumentativa activa rasgos culturales, en particular, por su uso didáctico que permite explicar en términos sencillos ideas complejas. Por otro lado, da cuenta de la empatía que se supone existe entre las partes de la alocución, ya que suponen un acuerdo previo sobre convenciones léxicas. Estas convenciones tienen íntima relación con los atributos que se atribuyen en forma tácita a los objetos, lugares o personas que integran la metáfora, aquellos mencionados en lugar de los otros.

Desde el punto de vista léxico y semántico, mediante una comparación por oposición, se contraponen en forma directa el pasado, con un valor negativo, y el presente, con un valor positivo. Este es el objetivo primordial de este tipo de comparaciones. En el discurso político las comparaciones por oposición también se utilizan para determinar el perfil del orador, quien se autorrepresenta ante su audiencia. La construcción positiva de su imagen se apoya en las



comparaciones y las metáforas, las que también, por ser difíciles de refutar, ofician de canales de legitimación de las acciones de gobierno.

Por último, se destaca la existencia de múltiples interlocutores a lo largo de los discursos, aquellos que adhieren a la misma línea de pensamiento que el orador con función de refuerzo, aquellos que tienen una posición neutral o indecisa respecto de la ideología del orador con una función de persuasión y, por último, los adversarios políticos, a quienes les habla sobre la base de la polémica. Durante el período de estudio, los máximos adversarios discursivos de CFK son los defensores del modelo neoliberal que se aplicó en el país durante las décadas de 1970 y 1990, los medios masivos de comunicación, los sindicatos alineados con la CGT opositora y los fondos buitres. Se dejó afuera del análisis al campo (el sector agropecuario) como adversario político porque el conflicto con ese sector fue anterior al período de estudio y en los discursos seleccionados no se advierte la presencia directa o indirecta de dicho contradestinatario. Sin embargo, a los efectos de caracterizar el momento político de fractura social, se tomó el conflicto con el campo como antecedente inmediato.

Hasta aquí, el análisis en el plano de lo discursivo da cuenta de que la noción de justicia social que subyace en los anuncios presidenciales de presentación de programas sociales analizados es aquella que se emparenta con la justicia social basada en la equidad, la igualdad de posiciones o la justa igualdad de oportunidades, a pesar de la pretensión de universalidad propia de las políticas sociales que fomentan la simple igualdad de oportunidades. En este sentido, François Dubet y John Rawls nos señalan que la igualdad de oportunidades como fundamento de la justicia social solo da cuenta de que la desigualdad se reproduce cuando todos parten desde la misma línea a pesar de sus diferencias sociales o naturales. De allí que la intervención del estado para nivelar las posiciones entre los ciudadanos y achicar la brecha social o natural que los separa entre sí resulta una forma más genuina y efectiva de lograr la equidad, que es el pilar fundamental de la justicia social.

Los discursos presentan un modelo pedagógico-confrontativo ya que, por un lado, CFK pretende justificar, por la vía de la explicación, la necesidad de las medidas distribucionistas que se adoptan y, por el otro, interviene en una confrontación con diferentes sectores de la sociedad. Así como el “modelo de la llegada” del discurso peronista, esbozado en el capítulo II, tal como lo supieron definir Sigal y Verón (2003), vino a cubrir un vacío en los primeros años de la década de 1970, el discurso de CFK se distinguió por presentar un

“modelo pedagógico-confrontativo”. Ambos aparecen frente a una sociedad dividida, pero mientras el primero se presenta como un discurso unificador, el segundo se configura como un discurso de confrontación. La diversidad de recursos argumentativos que presenta la retórica peronista del primer lustro de la década de 2010 se articula en dos objetivos principales: confrontar con los diferentes destinatarios y explicar los ejes del modelo. En particular, frente a los diferentes interlocutores, el discurso se erige como un canal respecto de los prodestinatarios, para reforzar su adhesión; de los paradesinatarios, para convencerlos de adherir; y de los contradestinatarios, para establecer las bases de la polémica pública. A modo de ejemplo de la postura confrontativa y, a la vez, pedagógica del discurso de CFK, se analiza en detalle en el capítulo II el uso de la metáfora de la ley universal de la gravedad para explicar la teoría económica del derrame. En ella se delimita el campo de confrontación recordando las políticas neoliberales de la década de 1990 y su fracaso en la distribución, de arriba hacia abajo, de los supuestos beneficios económicos, sociales, estructurales y culturales de las medidas adoptadas. A través de esta metáfora, y también con una fuerte exhortación pedagógica, se definen los alcances del concepto de justicia social durante el período de estudio y también de la representación que tiene ese mismo discurso sobre el concepto de justicia social del pensamiento neoliberal.

La disputa social por el sentido de ciertos conceptos como lo son los de igualdad y equidad, tal como se plantea en el capítulo III al analizar las concepciones de justicia social en pugna, se despliega a lo largo de los discursos con diversas estrategias argumentativas como las metáforas y las comparaciones. En esta disputa, y basándonos en la conclusión que advierte que las medidas políticas que se fueron materializando en programas y planes sociales durante el kirchnerismo no fueron disputadas por la oposición con alternativas válidas, el gobierno logró una apropiación simbólica del Estado (Retamozo, 2013). Esta apropiación expresada en términos de universalidad favoreció las políticas sustentadas en un concepto de justicia social basada en una distribución equitativa, en función de las argumentaciones teóricas de los autores analizados a lo largo de todo este trabajo.

Debido a que la confrontación es una de las dos características principales de los discursos analizados, algunas expresiones generalistas o universalistas como “para todos” o “para los 40 millones de argentinos”, tan recurrentes en los discursos de CFK, son interpretadas en una forma antagónica a su sentido literal, es decir como parte de un modelo que toma en cuenta las circunstancias particulares de los beneficiarios y que acerca las

posiciones sociales. En otras palabras, el colectivo integrado por “todos y todas”, en el contexto de la justificación de las políticas sociales, hace referencia al conjunto menos favorecido de la población. De allí que sostenemos que los interlocutores de los discursos estudiados son interpelados por su clase, más allá de la diversidad racial, étnica, de género, etc., y que la justicia social entendida como articulación de políticas distribucionistas que toma en cuenta los recursos, resulta más apropiada para el análisis que la justicia social entendida como reconocimiento de derechos basados en la diversidad (Fraser, 2008).

Nos debemos, para una futura investigación, abordar el análisis discursivo respecto de las acciones gubernamentales tendientes al reconocimiento de derechos de grupos minoritarios, como lo fue, durante el mismo período estudiado aquí, el matrimonio entre personas del mismo sexo, la identidad de género y el sistema de paridad de género en los órganos legislativos nacional, entre otros.

### Bibliografía

1. Arnoux, E. (2008). *El discurso latinoamericanista de Hugo Chávez*. Buenos Aires: Biblos, pp. 108-124.
2. Arnoux Bonin, J. E., de Diego, J., y Magnanego, F. (2012). *Unasur y sus discursos: integración regional, amenaza externa, Malvinas*. Buenos aires: Biblos.
3. Arnoux, E. (2006). *Análisis del discurso. Modos de abordar materiales de archivo*. Buenos Aires: Santiago Arcos.
4. Bajtín, Mijaíl M. (2011) *Las fronteras del discurso*. Buenos Aires: Las Cuarenta.
5. Caballero García, F. (2006). La teoría de la justicia de John Rawls. *Iberóforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 1(II).
6. Calsamiglia, H., & Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir: manual de análisis del discurso*. Buenos aires: Ariel.
7. Camps, V. (2000). *Los valores de la educación*. Anaya.
8. CEPAL (2013). Asignación universal por hijo para la protección social de la Argentina. Entre la satisfacción de necesidades y el reconocimiento de derechos. Disponible en [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6193/1/LCL3662\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6193/1/LCL3662_es.pdf) (última visita: 11 de enero de 2018).
9. Cingolani, G. (2009). Mediatización de la figura presidencial: espacios, estrategias y transiciones.
10. Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales. Sitio web: <http://www.politicassociales.gov.ar/institucional.php> (última visita: 2 de septiembre de 2015).
11. Cortés, R., & Kessler, G. (2013). Miradas sobre la cuestión social en la Argentina democrática (1983-2013). *Cuestiones de sociología*, (9).
12. Del Cueto, C. y Luzzi, M. (2016). “Salir a comprar. El consumo y la estructura social en la Argentina reciente” en Kessler, G. (dir.) *La sociedad argentina hoy. Radiografía de una nueva estructura*. Buenos Aires: Siglo XXI - Fundación OSDE.
13. Dubet, F. (2011). *Repensar la justicia social: contra el mito de la igualdad de oportunidades*. Buenos aires: Siglo XXI.
14. Esping-Andersen, G. (1993). *Los tres mundos del Estado del bienestar* (No. 338.9/E77tE).

15. Fair Rzezak, H. (2008). El conflicto entre el Gobierno y el campo en Argentina. Lineamientos políticos, estrategias discursivas y discusiones teóricas a partir de un abordaje multidisciplinar. *Iberóforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana*, 3(6).
16. Falappa, F., & Andrenacci, L. (2009). *La política social de la Argentina democrática*. Buenos aires: Biblioteca nacional.
17. Fernández, M., Cingolani, G., y Retamozo, M. (2010). Televisión y política: espacio público, puestas en escena y regímenes de visibilidad. *Oficios Terrestres*, (25).
18. Fraser, N. (2008). La justicia social en la era de la política de identidad: redistribución, reconocimiento y participación. *Revista de trabajo*, 4(6), 83-99.
19. Inda, G. (2012). La disputa por la hegemonía político-ideológica: trabajadores y sindicatos en el discurso presidencial kirchnerista (Argentina, 2007-2012). *Estudios Sociales Contemporáneos*, 7(8), 183-214.
20. Kerbrat-Orecchioni, C. (1986). La enunciación. *De la subjetividad en el lenguaje*. Buenos Aires: Hachette.
21. Kessler, G. (2016). *La sociedad argentina hoy: radiografía de una nueva estructura*. Buenos aires: Siglo XXI.
22. Kovacci, O. (1992). *El comentario gramatical II*. Madrid: Arco Libros.
23. Lakoff, G., Narotzky, S., Millán, J. A., y Johnson, M. (1986). *Metáforas de la vida cotidiana*.
24. Maingueneau, D. (1987). "La heterogeneidad mostrada". En *Nouvelles tendances en analyse du discours*. Paris: Hachette (existe traducción al español).
25. Maingueneau, D. (2005). "¿'Situación de enunciación' o 'situación de comunicación'?" En *Discurso.org*, N° 7.
26. Maingueneau, D. (2009). *Análisis de textos de comunicación*. Nueva Visión.
27. Martini, S. (2007). "Argentina. Prensa gráfica, delito y seguridad". En Rey, G. (comp.); *Los relatos periodísticos del crimen. Cómo se cuenta el delito en la prensa escrita latinoamericana*. Bogotá: Centro de Competencia en Comunicación para América Latina, pp. 21-54.
28. Martínez, Fabiana (2013). Aproximación a algunos tópicos del "discurso kirchnerista". En *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Buenos Aires: UNQui - CCC.

29. Marx, K. (1875). Crítica al Programa de Gotha. Disponible en línea en <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1870s/gotha/gotha.htm#i> (última visita: 8 de enero de 2018).
30. Montero, A. S. (2009). Democracia y desmesura. Un análisis polifónico-argumentativo del discurso kirchnerista. In *Actas del IV Congreso de la ALEDAR, Córdoba*.
31. Montero, S. (2009b). Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista (Argentina, 2003-2007). *Discurso & Sociedad*, 3(2), 316-347.
32. Nun, J. (2011). La riqueza no gotea ni derrama. Nota de opinión publicada en el diario *La Nación* el día miércoles 22 de junio de 2011 <http://www.lanacion.com.ar/1383387-la-riqueza-no-gotea-ni-derrama> (última visita 2 de enero de 2018).
33. OIT (2006). Principios y Normas de la Seguridad Social [http://white.lim.ilo.org/spanish/260ameri/oitreg/activid/proyectos/actrav/proyectos/proyecto\\_ssos/formacion\\_distancia/modulo\\_002/02\\_unidad02.pdf](http://white.lim.ilo.org/spanish/260ameri/oitreg/activid/proyectos/actrav/proyectos/proyecto_ssos/formacion_distancia/modulo_002/02_unidad02.pdf) (última visita 25 de julio de 2017).
34. Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación*. Madrid: Gredos.
35. Pérez, Sara (2013). Ser mujer y ser Presidenta: la construcción discursiva de la imagen de Cristina Fernández de Kirchner en el discurso presidencial, 2007-2011. En *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Buenos Aires: UNQui - CCC.
36. Preatoni, B. (2012). La construcción del otro negativo en el discurso kirchnerista: Clarín: el adversario ideal. *Ley de Medios y resurrección. La Trama de la comunicación*, 16(1), 41-55.
37. Raiter, A. (2013). ¿Existe una lógica discursiva kirchnerista? Constancias y alternancias. *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo, compilado por Javier Balsa*, 99-135.
38. Rawls, John (1986). "Justicia Distributiva". En *Estudios Públicos* (24). Santiago: Centro de Estudios Públicos.
39. Rawls, John [1971] (2006). *Teoría de la justicia*. 2a edición (sexta reimpresión). México D. F.: Fondo de Cultura Económica.
40. Rawls, J. (2003). Justicia como equidad. *Revista española de control externo*, 5(13), 129-158.
41. Retamozo, Martín (2013). Discursos y lógica política en clave K. En *Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo*. Buenos Aires: UNQui - CCC.

42. Sigal, S. y Verón, E. [2003] (2008). *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Eudeba. Selección de capítulos.
43. Touraine, A. (1973). *La sociedad post-industrial*. Buenos aires: Ariel.
44. Touraine, A., & de Liarás, J. M. (1982). *El postsocialismo*. Planeta.
45. Verón, E. (1987) “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política”. En Verón, E., E. De Ipola, N. Goldman, L. Arfuch, *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires: Hachette.
46. Walzer, M. (1993). *Las esferas de la justicia* [1983]. *FCE, México*.
47. Welschinger Lascano, N. (2010). El uso de la metáfora “Conectar igualdad” en los discursos presidenciales. *Ethos, cronotopio y relato*. Trabajo práctico en el marco de la Maestría en Sociología de la Cultura y Análisis Cultural [Mimeo]. Buenos aires: IDAES-UNSAM.

## **Anexo documental**

### **Trascripciones de los 12 discursos que conformen el corpus, ordenadas cronológicamente.**

#### **1. Asignación Universal por Hijo**

Discurso presidencial: PEN-29/10/2009. Discurso presidencial emitido por cadena nacional desde la Casa de Gobierno el día jueves 29 de octubre de 2009, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

#### **Anuncio de la asignación universal por hijo**

Muchas gracias. Señores gobernadores; señores diputados; dirigentes sociales; representantes de la iglesia; muy buenos días a todos y a todas: una primer aclaración, el inciso K no tuvo nada que ver, es que en la Ley de Asignaciones Familiares, ya lo van a ver, la modificación del inciso que seguía está determinado por el abecedario y cayó justo en K. Allí en el inciso K se fija la suma de 180 pesos al igual que para los trabajadores registrados en relación de dependencia, para los sectores vulnerables de nuestra Argentina, nuestros niños, niñas y adolescentes hasta los 18 años con un concepto de universalización de la asignación básica familiar, que es en los instrumentos salariales el más redistributivo, el más justo, porque paga por cada uno de sus hijos. Pero que además tiene una historia. La historia de las asignaciones familiares surge porque a nosotras las mujeres, como la mayoría estaba a cargo de los hijos, no nos empleaban en el mercado laboral, porque tenían que pagar asignación a la mujer. ¿Qué se hizo entonces? Se diseñó que la asignación familiar fuera pagada por el Estado para evitar la discriminación de la mujer y así surge la historia de la asignación familiar por hijo para defender (Aplausos) a un grupo vulnerable en ese momento, las mujeres, y para acabar con las discriminaciones.

En este caso, la ampliación de la asignación familiar a los hijos de desocupados y de sectores de la economía informal que perciban menos del salario mínimo, vital y móvil tiende de la misma manera no a competir en el mercado laboral quitando mano de obra, porque en definitiva lo que pasaba muchas veces con los planes sociales, y se quejaban del sector empresarial, es que no se conseguía mano de obra porque querían seguir con los planes sociales; acá, el que perciba la asignación familiar, cuando consiga trabajo o cuando consiga regularizar su situación, sigue percibiendo esa asignación familiar, por lo cual además es



absolutamente complementaria de nuestro proyecto que es lograr trabajo decente para todos los argentinos (Aplausos) que es, no tengan dudas, el único instrumento para combatir y erradicar la pobreza. Las sociedades que han alcanzado desarrollo y crecimiento social, ha sido porque han podido generar puestos de trabajo muy bien remunerados y un sistema de seguridad social que ha cubierto a todos los sectores, y hacia eso vamos.

Hemos hecho mucho en estos años, hemos generado más de 5 millones de puestos de trabajo, hemos incorporado al Sistema Previsional Argentino más de 2 millones de argentinos y argentinas que habían quedado a la vera del camino, no podían jubilarse y estaban condenados a tener una vejez sin ningún tipo de protección. Hemos generado, y lo seguiremos haciendo, políticas absolutamente contra cíclicas en esta crisis pero al mismo tiempo políticas que vienen estructuralmente dirigidas a lograr un país con trabajo, con industrias, con valor agregado, con educación, con vivienda.

Si yo les dijera que con esto terminamos la pobreza sería un ejercicio de hipocresía o de cinismo. El que piense que con esto erradica la pobreza está mintiendo, a sí mismo o mintiéndole a los demás y la verdad que ese nunca ha sido mi fuerte. (Aplausos)

Esto va a demandar también un gran aporte, porque a los casi 12.000 millones de pesos que se destinan desde el Ministerio de Desarrollo Social a políticas sociales focalizadas, más lo que se destina en la ANSES a los nuevos incorporados jubilados, esto significará 9.965 millones de pesos anuales más que se incorporan para los sectores más vulnerables. (Aplausos)

Bueno es decirlo también, por qué se puede hacer, por qué se puede financiar. Porque también decidimos en algún momento que los recursos de los trabajadores deben servir a los trabajadores y a los que todavía no han conseguido trabajo. (Aplausos) Si hubiéramos dejado esos recursos en las manos de las administradoras de pensión, como estaban, seguramente esos 9.965 millones hubieran sido para pagar comisiones, sueldos de ejecutivos y tal vez algunas otras cosas más. (Aplausos)

En este momento podemos hacerlo entonces a partir de un financiamiento genuino, que además alimenta la actividad económica y contribuye a la rueda precisamente de lograr más fondos, porque va a los sectores vulnerables que no tienen capacidad de ahorro y que por lo tanto consumen todo lo que reciben.

Obviamente que esto no puede ser para los hijos de aquellos que tenemos la inmensa suerte de poder darles a nuestros hijos todo lo que ellos merecen y todo lo que se les ocurre y tienen ganas. Los que tenemos dinero, no necesitamos asignaciones familiares, esto está muy claro. (Aplausos)

Pero además, bueno es saberlo también, a quienes pagamos Ganancias en la AFIP se nos descuenta el importe del salario familiar al final del año, porque yo escucho cada cosa por allí; será porque los que hablan estas cosas no conocen las normas impositivas o no pagan Ganancias, o no las que deberían por lo menos, pero a quienes pagamos Ganancias se nos reconoce por cada hijo menor de 18 años un importe similar al salario y por lo tanto ya indirectamente también el que tiene dinero a partir del descuento que le hacen en Ganancias por ese hijo menor de 18 años, lo está percibiendo.

Por eso hay una universalización del Sistema de la Asignación Básica en forma directa en este caso, o indirecta vía del pago de impuestos de los que más poder adquisitivo tienen en una sociedad.

Había muchísimos proyectos en el Parlamento argentino, pero realmente no encontrábamos en ninguno la fuente de financiamiento; había creaciones de impuestos donde se estimaba que un impuesto a los títulos y acciones podía demandar muchos fondos, hicimos los cálculos con el ministro de Economía, algunos no alcanzaban a 50 millones de pesos y el de los plazos fijos, si mal no recuerdo 441 millones de pesos, con además el problema de lo que significa en épocas de contracción económica y de crisis global generar creación de nuevos impuestos, algo absolutamente desaconsejado, porque se necesitan medidas contra cíclicas y no crear nuevos impuestos que, además, seguramente hubieran tenido el impacto negativo y podrían haber provocado que muchos retiraron sus fondos porque ustedes saben que los que sí tributan Impuesto a las Ganancias son las sociedades cuando tienen plazos fijos y son las personas físicas las que no lo hacen.

Así que con el ministro de Economía estuvimos analizando muy a fondo todas las posibilidades y cuando establecimos esta fuente de financiamiento lo hicimos con la convicción de que precisamente los recursos de los trabajadores son los que deben también ayudar a sostener a los que todavía no han conseguido trabajo, porque también es la mejor defensa para el propio trabajador. Un régimen de pleno empleo crea condiciones laborales mejores para todos los trabajadores (Aplausos) y permite además el control absoluto por parte de nuestro Parlamento acerca de este beneficio que va a llegar a los sectores vulnerables por la Comisión Bicameral de seguimiento de la Administración de los recursos de la ANSES, que está creada por ley y que la integran todos los partidos que tienen representación parlamentaria en nuestro Parlamento.

Además también la ANSES estará a cargo del control, la vigilancia, la transparencia en la asignación de este recurso que, reitero, no va a ser el fin de la pobreza pero confiamos, como decimos en los considerandos de este decreto, que vamos también a remitir para su control al

Parlamento como corresponde, que puede constituir un paliativo para aquellos sectores que todavía no tienen la posibilidad de un trabajo decente.

Pero que quede claro, el objetivo de este gobierno, el objetivo de esta Presidenta, va a seguir siendo pelear por el trabajo decente, por agregar valor a nuestros productos, por tener cada vez más industrias, más empresas, más comercios. (Aplausos)

También subordinamos la percepción de esta asignación familiar al hecho de que nuestros chicos, nuestras niñas, vayan al colegio y cumplan con todos los planes de vacunación y de control sanitario. A punto tal que por eso hemos ideado el sistema de que se cobre todos los meses el 80 por ciento de la asignación, se deposite ese 20 por ciento y esa suma total, que creo que alcanza algo así como 180, se paga en marzo cuando se inicia el ciclo lectivo correspondiente al acreditar que se ha cumplido con el ciclo lectivo anterior. (Aplausos)

Porque además tenemos que lograr entender todos los argentinos que nadie nunca podrá dejar de ser pobre si no tiene educación y no tiene salud. Por eso también estas dos cuestiones están directamente vinculadas. (Aplausos)

Siempre les he dicho que quiero ser una Presidenta que ayude a mejorar la redistribución del ingreso en la Argentina. Sé que es una tarea que no la puedo hacer sola, necesitamos de la colaboración de todos, de todos los partidos políticos, de todas las organizaciones sociales, de todas las instituciones religiosas de todos los cultos, y sabemos que más allá de las diferencias, estoy absolutamente segura, vamos a poder encontrar un punto de encuentro para dar respuesta a problemas estructurales no desde slogans, de desafíos, de insultos o descalificaciones, sino de ideas que puedan llevarse a la práctica. Hoy estamos frente a una de ellas, una propuesta que estamos llevando a la práctica. (Aplausos)

A los que no nos acompañaron en el Congreso cuando decidimos que los recursos de los trabajadores volvieran a la administración del sector público les decimos, bueno, fíjense cómo podrían haber también ayudado para que esto hoy se pueda llevar adelante. (Aplausos)

Por suerte tuvimos las voluntades, aún aquellas que no pertenecen a nuestro espacio político, que pudieron sobreponerse a eso de la oposición por la oposición misma, y apoyar algo que había sido largamente demandado por muchísimos sectores políticos y sociales de la República Argentina.

Por eso no quiero dejar de decir antes de partir, en minutos más me voy a la hermana República de Chile a visitar a otra compañera de género y compañera de cargo, que les agradezco infinitamente a todos aquellos legisladores y legisladoras que con su voto y su acompañamiento permitieron que esta realidad de llegar a los niños menores de 18 años cuyos padres no tienen trabajo o que están en la economía informal, hoy puedan acceder a esta

asignación básica universal; un acto de estricta reparación, de justicia va a ser cuando su padre tenga un buen trabajo, un buen salario y una buena casa. (Aplausos)

Muchas gracias y buenos días. (Aplausos)

## **2. Plan Turismo para Jubilados**

Discurso presidencial: PEN-02/11/2009. Discurso de la presidenta en el acto de lanzamiento del programa “Vamos de Paseo - Turismo para jubilados” en el Salón de las Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día lunes 2 de noviembre de 2009, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

### **Palabras de la Presidenta en la presentación del Plan Turismo para Jubilados**

Muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas: estamos muy contentos hoy de poder presentar este plan promocional de turismo mayor, no turismo para mayores, turismo mayor, que se viene a sumar - como bien lo decía recién el corto que vimos antes de mi exposición - a una política que tiene que ver con reposicionar a nuestros abuelos, a nuestros jubilados, a nuestros pensionados en un lugar del que por distintas políticas - que todos conocemos - habían sido absolutamente desplazados. Allí vimos 17 aumentos, desde el año 2003 a la fecha; 2.200.000 personas que habían sido o habían perdido las esperanzas de poder tener una vejez con protección social producto de que o habían dejado de trabajar, habían perdido sus aportes, privatizaciones, etc., 2.200.000 personas incorporadas; dos aumentos anuales automáticos, establecidos por Ley, un derecho que ya nadie podrá sacarle a cada uno de nuestros jubilados y pensionados.

Ahora queremos sumarle esta parte que ya viene y tiene que ver no solamente con mejorar los haberes, sino también con mejorar la calidad de vida en forma directa, como es permitir que a partir de paquetes promocionales turísticos importantes, accesibles; recién veíamos un viaje a Bariloche - a ver si me acuerdo bien - de ocho días eran 5.000 pesos con cuotas de 55 pesos por mes, en 36 meses, o sea a cuotas fijas que no tienen ningún tipo de reajuste y que además también tiene el objetivo de promover el turismo como una de las actividades que generan más divisas, que generan más trabajo y al generar más trabajo vuelve también a aumentar la administración de los recursos de la ANSES, que permite ir mejorando la calidad de vida de todos.

Hago todas estas explicaciones - yo se que algunos me dicen: “qué maestra ciruela, siempre explicando esto, siempre explicando lo otro” - pero cuando uno escucha o lee algunos comentarios acerca de que ahora se preocupan por la administración de los recursos de la ANSES, que lindo que hubiera sido que también se hubieran preocupados cuando eran administrados privadamente, teníamos más de 2 millones de personas a la intemperie y lo que

hoy dedicamos precisamente a planes como el que vamos a abordar, o por ejemplo la asignación básica universal para la gente de vulnerabilidad social desocupados, o gente en el mercado informal, lo hubieran hecho en otros momentos cuando en realidad esos dineros se dedicaban a comprar acciones, tal vez, de alguno que hoy publica en sus páginas críticas, pero que en aquel momento no criticaba cuando con los dineros de los jubilados se compraban acciones que en realidad valían mucho menos del valor que tenían y que significaban también una descapitalización para los jubilados. Pero, bueno, son cosas que pasan en la Argentina, cosas que tenemos que superar con esfuerzo, con trabajo y poniendo de relieve, fundamentalmente, lo que significa para nosotros la política previsional: administrar los recursos con total y absoluta responsabilidad y orientados siempre a mantener y aumentar la actividad económica que ha sido, precisamente, la posibilidad de incorporarles a todos los argentinos que estaban fuera del mercado de trabajo, todos los beneficios que han tenido y tienen todos los jubilados desde el año 2003 a la fecha.

Y como vamos por más, estamos presentando este Plan que tiende a aportar 200 millones de pesos por año desde la ANSES en un plan de 3 años que permitirá más de 240 mil viajes por año a nuestros jubilados, ya sea yendo solitos o en grupo. Normalmente van en grupo, yo los veo en El Calafate porque además es mucho más divertido viajar en grupo que viajar solos y realmente creemos que es un aporte muy importante que estamos haciendo, precisamente, para que esos recursos sean destinados a los jubilados y, al mismo tiempo, puedan contribuir a activar y reactivar todo el turismo y toda la actividad económica que ello implica.

Así que, agradecer la presencia de tantos hombres y mujeres de distintos centros de jubilados y de pensionados de distintas parte del país; agradecer a las autoridades de la ANSES, fundamentalmente, por el trabajo en diseñar y planificar junto con al Secretaría de Turismo, que también tuvo un importante rol en armar los paquetes turísticos. Ustedes saben que esto requiere de un trabajo articulado: por un lado, el que pone los recursos y los jubilados, que es ANSES, y, por otra parte, la Secretaría de Turismo que es la que diseña los paquetes para que, precisamente, puedan distribuirse en todas las regiones del país a opción de quien elige su plan turístico y así todos puedan recibir los beneficios de los contingentes de jubilados.

Además, la mayoría de los viajes se va a hacer por avión, obviamente por nuestra línea de bandera Aerolíneas Argentinas. También va a haber viajes en buses pero en provincia de Buenos Aires y Mar del Plata, fundamentalmente. Ya no tendrán que hacer esos viajes tan largos como los que normalmente se hacen al Sur por tierra, sino que van a poder ir sentaditos en avión, sentaditas en avión, también reactivando nuestra línea de bandera y, entre todos,

cada uno poniendo un granito de arena, estaremos contribuyendo a tener mejores servicios, mejor turismo y mejor vida para todos y cada uno de nosotros.

Así que, agradecer la presencia de todos ustedes y que puedan disfrutar como se lo merecen, después de toda una vida de trabajo, las bellezas de nuestro país.

Muchas gracias y buenas tardes a todos y a todas. (APLAUSOS)

### **3. Programa Conectar-igualdad**

Discurso presidencial: PEN-06/04/2010. Discurso presidencial emitido por cadena nacional desde la Casa de Gobierno el día martes 6 de abril de 2010, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

#### **Presentación del programa conectar-igualdad.com.ar**

Muchas gracias, muy buenos días a todos y a todas.

La verdad que en este Bicentenario me siento realmente, creo que nos sentimos porque quiero hablar en plural, en definitiva yo soy un instrumento de todos y me siento un poco como la Sarmiento del Bicentenario, porque si se revolucionó la Argentina con la educación pública, con la obligatoriedad de la primaria, con la educación que caracterizó siempre a nuestro país como un país distintivo en la capacitación de sus recursos humanos, en su grado de alfabetización, en su grado de instrucción, siento que lo mismo sucede con este Programa que estamos lanzando hoy, Conectar-Igualdad, que les aclaro no fue casual la elección del nombre del programa, yo quise que figurara igualdad, porque creo que es la palabra distintiva que siempre han perseguido aquellos argentinos que han estado comprometidos con el desarrollo del país desde 1810 para adelante.

Igualdad que siempre tuvo distintas connotaciones históricas, igualdad que era lo que querían los criollos y por eso la lucha contra el yugo colonial; igualdad que reclamaban después los hombres y las mujeres del interior para ser tratados igual que en el centro de Buenos Aires; igualdad que quería Sarmiento para todos aquellos que pudieran y debieran llegar a la escuela; igualdad para votar, que la quisieron Sáenz Peña e Yrigoyen luchando contra el fraude, por la igualdad de todos al emitir su voto; igualdad que buscaron Perón y Eva Perón (Aplausos) Era la otra igualdad. Porque yo una vez me acuerdo que estábamos en el Senado discutiendo sobre la ley de Financiamiento Educativo que sancionó nuestro Gobierno y que puso por primera vez en la historia el 6 por ciento de nuestro Producto Bruto Interno, un Producto Bruto Interno que realmente era mucho más importante y es mucho más importante que el momento de

sancionarse la ley para la educación, para la equidad educativa, para que todos los docentes tuvieran un piso salarial, para las escuelas, para todo; pero me acuerdo que discutíamos la importancia de la 1420 que fue la que estableció la educación primaria y yo decía que realmente la igualdad tiene también que estar con un fuerte contenido económico, porque yo puedo tener el derecho y la igualdad de ir a la escuela pero si tengo que salir a trabajar, porque mis padres no me pueden mantener y entonces no puedo terminar la secundaria o no puedo elegir la universidad, en realidad la igualdad es declamativa. Yo digo que Perón y Eva pusieron esa otra igualdad, que fue la igualdad de que los hijos de los obreros pudieran llegar a la universidad y hasta ser presidentes del país. (Aplausos) Porque seguramente si no hubiera sido así yo hubiera terminado la primaria y tantísimos otros hubiéramos terminado la primaria y tal vez nunca hubiéramos podido llegar a la universidad.

Por eso digo que el sueño de la igualdad es un sueño largamente perseguido en estos 200 años de historia. Y hoy con este Programa [conectar-igualdad.com.ar](http://conectar-igualdad.com.ar), que va a permitir que todos nuestros estudiantes secundarios en esta nueva secundaria que también hemos lanzado, todos nuestros estudiantes secundarios de la escuela pública puedan en el lapso que va del año 2010 hasta el 2012, un programa de casi 3 años, puedan contar con su netbook, que es también hoy, en este mundo contemporáneo, un absoluto instrumento de igualdad para superar la brecha digital.

Por eso estamos muy contentos en este nuevo capítulo de la igualdad. Hoy las que hemos entregado son parte de un plan anterior, son parte del plan de 250 mil computadoras para los chicos de tercero, cuarto y quinto año de nuestras escuelas técnicas que van a recibir esas 250.000 computadoras que nos han costado 323 millones de pesos, entre abril y octubre se va a completar la entrega total de esas 250.000 computadoras, ya se hicieron algunas en Entre Ríos, hoy también hicimos otras y así vamos a seguir hasta finalizar en octubre.

Y este programa que va a ser puesto en marcha luego de todos los trámites que necesariamente se deben llevar en 3 meses más, nos va a permitir que en 3 años todos los chicos de las escuelas secundarias públicas y sus maestros, sus docentes, puedan tener este instrumento, y además, el que termina, el que lega al final, se lo lleva a su casa. (Aplausos) Porque lo importante no solamente es lograr que ingresen a la escuela sino que el gran desafío, por supuesto, es que terminen la escuela secundaria.

Es una netbook muy linda, recién me leían que es a prueba de golpes el hardware y el software tiene 46 programas especializados para escuelas técnicas y además un dispositivo muy importante es que si se roba o se pierde se inutiliza automáticamente la computadora, ya no sirve más, es un resguardo que tomamos precisamente para el caso de robo o de pérdidas.



Y es un programa muy ambicioso que hacemos entre ANSES, el Ministerio Educación, el Ministerio de Planificación Federal y la Jefatura de Gabinete.

Ya estamos en estos momentos en condiciones de conectar desde el Ministerio de Planificación Federal a 4.000 escuelas. Porque esto lógicamente va a venir acompañado también de las conectividades y fundamentalmente incorporar también a la familia al proceso educativo y de información. Es un modo de comprometer, de volver a esa cosa de compromiso entre la familia y nosotros, que veíamos cuando Dadi se acordaba de todas las cosas de viejo, es de mi misma edad más o menos, me va a matar porque lo traté de viejo pero no importa, estamos un poco viejos Dadi. Pero lo cierto es que compromete fundamentalmente a la familia.

Pero, además, quiero decirlo porque lo he charlado en muchísimas oportunidades con educadores, con nuestro ministro, y la verdad es que hay una brecha digital muy importante entre nosotros, entre nuestra generación y la de los chicos. Y muchas veces nos quejamos acerca de que tenemos algunos problemas en la enseñanza, en la educación, pero creo que también obedece a esta frontera del conocimiento o del acceso al conocimiento en que estábamos.

Nosotros, cuando digo nosotros hablo de la generación nuestra y de las anteriores por supuesto, accedíamos al conocimiento con el libro, y casi todos nuestros docentes y nuestros institutos de formación docente están formados precisamente con esa técnica de aprendizaje, el libro, y la verdad que los chicos hoy acceden al conocimiento a través de la red, de la web, el instrumento es la computadora. Esto no nos tiene que poner horrorizados ni creer que no quieran estudiar. Yo siempre digo que si un chico es capaz de estar frente a una computadora 3 ó 4 horas chateando, buscando información o conectándose, quiere decir que ese chico tiene las dos condiciones básicas para el aprendizaje: constancia de estar con un instrumento utilizándolo y también fundamentalmente el poder de abstracción. El poder de abstracción que teníamos nosotros frente al libro ellos lo tienen frente a la computadora.

Lo que tenemos que entender nosotros, los de nuestra generación, es que precisamente han encontrado un nuevo instrumento. Debe haber sido parecido en la época de Gutenberg cuando se inventó la imprenta y el conocimiento estaba solamente en manos de las iglesias, donde tenían guardados todos los conocimientos del mundo.

Creo que estamos ante un nuevo mundo y colaborar entre todos precisamente para abrir la puerta de ese nuevo mundo, y que ese nuevo mundo no sea un mundo hostil y desconocido, sino que al contrario, sea un mundo de conectividad, de conocimientos, de conectar igualdad, me parece que es fundamental.

Para terminar, la igualdad. Quiero terminar con la igualdad porque creo que debe ser el signo distintivo también de este Bicentenario, seguir persiguiendo la igualdad, contra viento y marea, contra pequeños pero poderosos intereses que necesitan de las desigualdades muchas veces para en su criterio poder seguir teniendo poder. Yo creo que la igualdad es el gran instrumento liberador de las sociedades, de los pueblos y del mundo. Y me gustaría en todo caso si alguien alguna vez me recordara que lo hiciera como una persona que cuando estuvo en un lugar muy importante por cierto, tal vez el más importante que puede ocupar un argentino o una argentina, luchó denodadamente por la igualdad, por la redistribución del ingreso, porque todos los argentinos pudiéramos tener igualdad de posibilidades, que no significa que seamos iguales, es algo más sencillo, más humilde, que todos tengan las mismas oportunidades.

Hoy con este programa, donde casi tres millones de adolescentes y de profesores, de docentes, van a poder acceder en un lapso de tres años a su netbook, definitivamente creo que estamos dando un paso muy importante para lograr esa igualdad de oportunidades que todos nos merecemos.

Así que celebrar como dice Dadi junto a todos ustedes este programa, que es el programa de los argentinos, no de un gobierno, ni de un sector, ni de una presidenta. Por eso se llama a conectar- igualdad.com.ar, el ar por supuesto, como siempre, es de Argentina, nuestro país. (Aplausos) Muchas gracias y felicitaciones a todos, agradezco la presencia de todos los chicos de la escuelas que hoy nos visitan y que han recibido su netbook y a todos los que participaron, a las madres, a las abuelas, a los docentes, a todos. Muchísimas gracias y vamos adelante, siempre por la igualdad. Gracias. (Aplausos)

#### **4. Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial 2010-2016**

Discurso presidencial: PEN-14/05/2010. Discurso emitido por la presidenta en un acto que se desarrolló en la sede central del Banco Nación el día viernes 14 de mayo de 2010, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

#### **Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial 2010-2016**

Muy buenos días a todos y a todas. Señores gobernadores, Gobernadora, Vicegobernadora, legisladores, señores rectores y decanos de las universidades argentinas, señores representantes de las cámaras empresariales que hoy nos acompañan: la verdad que estamos muy contentos de poder presentar hoy este plan estratégico por una Argentina agroalimentaria, de la cual hablamos con Julián a los pocos días que el juró como ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca, en compañía de quien hasta ese momento había desempeñado el cargo de decano de Agronomía y que hoy integra la Secretaría, cuando vinieron a plantearme esencialmente lo que nosotros, o por lo menos quien habla, venía sosteniendo casi monacordemente desde hace mucho tiempo: la necesidad de agregar valor a nuestra producción primaria.

Ayer estuve en Victoria, provincia de Entre Ríos, conmemorando el Bicentenario de esa ciudad y allí sostuve que en los últimos 200 años dividimos y restamos y que era la hora en este Bicentenario de comenzar a sumar y multiplicar, que esa es la verdadera operación, un poco lo que planteaba Freddy Nicholson como titular de una de las empresas agroindustriales más importantes del país cuando habló de esta Argentina de los bandazos, donde desde el Estado omnipotente, empresario, pasamos al mercado libre y sin controles de ninguna naturaleza en un antagonismo que realmente no tiene sentido y mucho menos luego de los acontecimientos que sacuden el escenario mundial. Tiene razón, lo hemos sostenido siempre, no es Estado o mercado, es Estado y mercado, cada uno cumpliendo los roles esenciales en la actividad política, económica y social de una nación.

Pero también hubo otros bandazos y otras discusiones de divisiones y restas, si Argentina debía ser un país agroexportador, si debíamos industrializar, si solamente mercado interno, si solamente exportaciones, y no se trata de eso, se trata de mercado interno y una fuerte política de exportación, se trata de agroindustria, en este caso, con altísimo valor agregado en origen además para evitar esas migraciones masivas que se dan desde las zonas marginales del país, porque las han convertido en marginales precisamente por un desarrollo absolutamente

inequitativo, que estamos comenzando a revertir y allí sí el rol del Estado es fundamental porque sin infraestructura es imposible quitarle marginalidad al interior del país.

Ayer recibí a un importante grupo empresario, lo puedo decir porque lo anunciaron públicamente, Albanesi, anunciando inversiones en el marco energético por 730 millones más a los muchos cientos de millones que tiene invertidos. Y van a ser en las provincias de Santiago del Estero, de Tucumán, van a finalizar una parte en Córdoba y también en La Rioja. Como vemos el desplazamiento de la frontera agropecuaria ha comenzado a permitir también la radicación de inversiones. Ni qué hablar de una de las más importantes y estructurales inversiones que está haciendo el Estado argentino que es la línea de alta tensión de 500 NEA-NOA, que se está anticipando a la demanda y está proveyendo de energía a toda la zona NEA-NOA, con la cual todavía tenemos una inmensa deuda los que vivimos en el centro del país, el centro rico del país, que es precisamente que cuatro provincias argentinas aún no cuentan con suministro de gas, esto es que no tienen la facilidad que tenemos en otras zonas del país de encender la hornalla sin depender de la garrafa o el tubo de gas.

Estos han sido algunos de los elementos que han promovido o que han tenido como resultado un desarrollo absolutamente inequitativo del país. La inversión en materia de energía, en materia de infraestructura vial es clave precisamente para poder revertir esta situación y allí sí es el rol del Estado. Evidentemente si el Estado no garantiza la colocación de esa energía nadie va a poder ir allí a invertir.

Este plan que hoy estamos presentando tiene también otra gran virtud que habla de 200 años que hemos perdido en este sentido y que ha sido la articulación de nuestras universidades con el sector productivo económico, como sucede en todos los países desarrollados del mundo. Normalmente la universidad siempre constituyó una suerte de isla no vinculada con el sector económico e inclusive criticada desde algunos centros o claustros como que era contaminar la universidad vincularla al sector económico y productivo, esto es con la generación de riqueza. Lo cual revela una cierta visión que por suerte la firma de este acuerdo y muchísimas otras intervenciones y desarrollos que hoy tienen nuestras universidades con el sector económico nos da la clara pauta de que estamos dejando atrás un pasado de divisiones y restas para precisamente ponernos en esto de sumar y multiplicar.

Son 43 universidades las que participaron ayer, me llamó el Ministro muy contento a la noche, cuando había una participación de más de 600 personas entre provincias y profesionales; las 23 provincias argentinas han decidido participar también en el desarrollo de este plan, por eso su nombre de federal, sería imposible además desarrollar un plan de esta naturaleza sin la activa participación de las provincias.

Es entonces la articulación aquí entre conocimientos, ciencia y tecnología, que se da a través del Ministerio de Educación, de las universidades, de nuestro Ministerio de Ciencia y Tecnología, el sector estatal específico que es el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, también creado durante nuestra gestión, las más de 43 universidades nacionales que participan en este plan período 2010-2016 y, por supuesto, más de 150 cámaras empresarias que están participando en el desarrollo de este plan, que tiene por objeto esencial repotenciar el rol de Argentina, no ya solamente aquí en la región sino en el mundo como gran productor de alimentos, pero además con mucho valor agregado y además hacerlo en origen, una de las premisas fundamentales del plan.

Ayer estaba mirando también cómo impacta en todos los otros sectores, el crecimiento que por ejemplo hemos tenido en este primer trimestre del año 2010 en la venta de maquinaria agrícola, primer trimestre de este año contra primer trimestre del año 2009 147,9%; y en el aumento de la venta de esa maquinaria agrícola ha tenido una participación del 210% el sector nacional sobre un 110% del sector de importaciones, con lo cual realmente estamos muy contentos porque desarrolla la industria nacional.

Pero todo esto puede desarrollarse además en un país que tiene sus variables macroeconómicas aseguradas con la política de desendeudamiento del Estado, de superávit gemelos, de incremento de la demanda agregada para crecimiento del mercado interno de manera tal de no quedar sujetos únicamente a los vaivenes del sector internacional, con toda la volatilidad que hoy tienen los mercados. Tal vez este sector del que estamos hablando hoy sea el menos sometido a esas volatilidades por el grado de competitividad. La necesidad imperiosa de alimentos del mundo que va a ser muy grande en el 2030, aproximadamente de 7.500 millones de toneladas contra los 3.000, 3.500 que estamos produciendo aproximadamente hoy -que también se dice que no va a poder alcanzarse ese nivel de producción- va a colocar a nuestro país, si hacemos las cosas con este criterio de sumar y multiplicar, de innovar, de incorporar ciencia y tecnología, conocimiento, a un sector que ya tiene alto grado de competitividad y mucho valor agregado que genere empleo estable, en blanco, calificado y bien remunerado en la Argentina, nos va a colocar en una posición muy buena en el concierto de las naciones.

Por cierto, podemos decir que a la luz de los acontecimientos internacionales y viendo lo que está sucediendo en otros escenarios, este modelo que venimos planteando desde el 2003, es un modelo que ha demostrado sustentabilidad que es otra de las cuestiones vitales para el sector privado, para el mercado, porque obviamente les asegura sustentabilidad en el tiempo, rentabilidad y al mismo tiempo fijar políticas que nos tornen previsibles.

Por eso también la política de desendeudamiento que el Gobierno tiene como una meta muy importante y que hoy estamos llevando a cabo con la última parte del canje de la deuda que se defaultó en el año 2001 y que va a significar dos cosas esenciales: primero, desterrar la idea de que hubo una Argentina que no pagó porque nos parecía bien no pagar y no hacer honor a las deudas. No se pagó porque no se podía pagar y además si hubiéramos aceptado las condiciones que se nos imponían para refinanciar nuevamente esa deuda estaríamos peor que algunos que hoy vemos por televisión. Esta es una cosa que tenemos que decirla muy claramente, no nos pone contentos ver algunas escenas por televisión, pero no lo hemos aprendido de sabios, lo hemos aprendido porque lo hemos vivido y sufrido en carne propia.

Por eso es muy importante continuar con la política de desendeudamiento y hacerlo también con recursos propios y genuinos como las que propuso y sigue proponiendo nuestro Gobierno, que es la utilización inteligente de las reservas que precisamente hemos acumulado con nuestro saldo comercial. Es precisamente esta Argentina exportadora, como nunca se había visto en décadas, que permitió acumular ese saldo. Es curioso porque durante la vigencia de los principios neoliberales en la Argentina, en la cual se levantaba que no había que tener déficit comercial ni fiscal, si tuvieron los déficit comerciales y fiscales más importantes de los que se tenga memoria. Y nuestro sector, o por lo menos el sector más importante en términos de exportación y de balanza comercial, como es el sector agroindustrial, fue el que más perdió durante esos principios. Y también es cierto que en esta etapa ha sido el que más ha ganado y el que más también, debemos reconocerlo, ha aportado para ese superávit comercial, nobleza obliga y hay que reconocer todo.

Pero todos tenemos que reconocernos todo, porque si solamente vemos una parte de película, la que nos conviene, difícilmente podamos seguir avanzando. Por eso quiero hacer el reconocimiento a este sector que ha tenido un desempeño más que importante en la acumulación de dólares en nuestro Banco Central, pero sepan que han podido acumularlos porque hemos tenido un tipo de cambio que permitió también ser muy competitivos y que pudieran exportar. Si no hubiéramos tenido esas reservas, en los sucesivos ataques especulativos que sufrió nuestro peso, tal vez no estaríamos hablando como hoy lo estamos haciendo y tal vez no tendríamos las posibilidades de desarrollar este plan que estamos presentando. Porque todo es como un engranaje de un reloj, en el cual todas las piezas tienen que funcionar adecuadamente para poder seguir dando la hora correctamente.

Este plan que estamos presentando busca esencialmente seguir agregando valor a nuestros productos primarios, hacerlo en origen, hacerlo con acuerdos y consensos con los sectores productivos, con los sectores industriales, todo también supervisado y ayudado a formular y a

incorporar conocimiento con lo que es nuestro sistema universitario público, nacional y gratuito, que también debe tener un fuerte compromiso, porque millones de argentinos ayudan a sostener a esa universidad nacional pública y gratuita, juntamente con el sector empresario, que debemos ayudar a que tenga más rentabilidad y ellos deben ayudar también a tener mayor generación de empleo, en mejores condiciones porque también es la clave para tener un bueno y sólido mercado interno, que fue el que nos permitió capear el año pasado la peor crisis internacional que se recuerde.

Por eso creo que estamos ante una inmensa responsabilidad, yo digo que han pasado 200 años y hoy, los que nos ha tocado hablar desde este lugar, podemos denominarnos la generación del Bicentenario. Desde los sectores empresarios, desde los sectores del conocimiento y de la universidad a través del titular del Consejo Interuniversitario Nacional, el CIN, quien les habla, una mujer que tiene el honor de desempeñar la Primera Magistratura justamente en el Bicentenario de la patria, los que aquí están y los que no están también, tenemos la inmensa responsabilidad ante esta verdadera oportunidad histórica en la que estamos, de volver a reposicionar a la Argentina como un actor muy importante en la economía internacional, por su inmensa capacidad generadora de alimentos, y también por qué no decirlo, su inmenso saldo excedente vinculado también al hecho de que somos 40 millones. Lo que algunos ven por allí como un problema desde el punto de vista de saldos excedentes de exportación puede ser, si trabajamos muy bien, una ventaja que no tienen otros países.

Si logramos utilizar todas esas sinergias en este proyecto que obviamente debe ser controlado, seguido paso a paso, reformulado, como todos los planes y todos los proyectos, nadie cuando escribe o cuando planifica una política es perfecta de la A a la Z y tiene que ir corrigiendo sobre la marcha errores, o malas evaluaciones, o contingencias que no estaban previstas a la hora de la formulación del plan. No tenemos que asustarnos de las dificultades, no tenemos que asustarnos de los desafíos, al contrario, los desafíos y las dificultades son las que verdaderamente muestran si hay inteligencia y capacidad. Si todo es fácil, en realidad -esta es una opinión personal- casi que no tiene gracia. Pero me parece que precisamente las dificultades y los desafíos son los que verdaderamente prueban a los pueblos y a los dirigentes que tienen la responsabilidad de ser eso: dirigentes. (Aplausos)

En este Bicentenario también deberíamos replantearnos qué es ser un dirigente en la República Argentina, si es simplemente ocupar un lugar, tener un título, o tener la visión estratégica de anticipar lo que puede pasar y orientar en el sentido correcto a la sociedad con medidas políticas y resultados que puedan ser verificables y palpables. Y fundamentalmente también un ejercicio de responsabilidad histórica de memoria de qué roles, de qué cosas, de

qué políticas y de qué resultados somos responsables todos y cada uno los que de alguna manera somos dirigentes de la política, de las empresas, de las universidades y del resto de los sectores de la sociedad.

Otra cosa que también tenemos que aprender entre todos, todos tenemos que aprender siempre en este Bicentenario, un país no lo construye un presidente o un grupo de ministros, obviamente que no. Recién lo decía Freddy Nicholson: el Estado da señales, orienta, regula, pero las inversiones, el compromiso de todos los sectores es imprescindible para poder avanzar en el camino correcto.

Por eso en este centenario Banco Nación, que tanto impresiona cuando uno está aquí, quiero agradecer a todos los sectores que han intervenido en la formulación de este plan, universidades, empresarios, organizaciones sociales, gobernadores, que van a participar también en el mismo, y convocarlos a todos a esta tarea que nos va a definir como si esta generación del Bicentenario tuvo la responsabilidad y la visión de ver esta oportunidad única que nuevamente tenemos en la historia.

Hemos trabajado duro y tenemos que seguir haciéndolo, no hay que aflojar, hay que seguir trabajando, mejorar las políticas fiscales, todo, para poder precisamente seguir garantizando el crecimiento que hemos tenido en estos años. En un mundo que va a ser difícil, debemos saberlo, pero que también nos da la oportunidad, si uno mira la historia de Argentina tal vez los momentos de mayor crecimiento fueron contracíclicos a lo que pasaba en el resto del mundo. Es un poquito mirar la historia y estudiarla. Aprovechemos la oportunidad y sigamos adelante, la Argentina y los 200 años de historia se lo merecen.

Muchas gracias y muy buenos días a todos. (Aplausos)



## **5. Plan Nacional de Telecomunicaciones Argentina Conectada**

Discurso presidencial: PEN-18/10/2010. Discurso de la presidenta en la presentación del Plan Nacional de Telecomunicaciones “Argentina conectada”, y la inauguración oficial de la TV digital abierta, en el Centro Cultural del Bicentenario de la Ciudad de Buenos Aires el día lunes 18 de octubre de 2010, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

### **Palabras de la Presidenta en la presentación del Plan Nacional de Telecomunicaciones Argentina Conectada**

Muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas; señores gobernadores presentes y señora gobernadora allá muy lejos, en el sur; rectores de universidades; trabajadores; dirigentes sindicales; profesionales, empresarios: la verdad que a 59 años de haberse puesto en marcha Canal 7, el viejo Canal 7, el primer canal de televisión, en aquella época en blanco y negro y durante mucho tiempo en blanco y negro, de carácter estatal, y hoy luego de la transformación tecnológica más vertiginosa de la que se tenga memoria en toda la historia, poner en marcha tomando como plataforma precisamente la televisión pública, la televisión digital, en la República Argentina, constituye un gran honor para quien habla y un gran orgullo para todos los argentinos: (APLAUSOS).

El Plan de “Argentina Conectada” significa por sobre todas las cosas la democratización al acceso de las tecnologías por parte de todos los sectores de nuestra sociedad. Hemos dado pasos ya muy importantes desde el Ministerio de Educación como el lanzamiento del Plan “Conectar Igualdad.com.ar”, por el cual más de 3 millones y medio de estudiantes secundarios de nuestro país van a tener su netbook, su computadora como un instrumento más en su proceso formativo, en su proceso de educación.

Hoy distintas áreas del Estado, convergen universidades públicas, ARSAT; la televisión pública, el ministerio de Planificación Federal; el Instituto de Cinematografía Argentino, - yo no quiero olvidarme de nadie - los sindicatos que están allá, al fondo, y que también han trabajado mucho; nuestras universidades convergen en varios pasos: (APLAUSOS). El primero, en inaugurar las primeras 5 torres, de las 47 que estarán inauguradas a junio, del año que viene, torres que están en Resistencia, provincia de Chaco, y las 4 restantes en provincia de Buenos Aires, (La Plata, Baradero, Campana y Cañuelas). A junio del año que viene, 47 serán las torres, que permitirán el acceso a la televisión digital al 75 por ciento de la población total de nuestro país. (APLAUSOS).

Yo quiero comentarles que en dicha plataforma digital ya vamos a tener 7 señales, hasta un total de 16 que seguimos negociando. En los próximos días, en un evento que tendrá lugar en Olivos pondremos en marcha también una señal exclusiva de películas argentinas, que precisamente el INCAA está trabajando y serán películas argentinas, hechas por actores argentinos, en televisión digital argentina para todos. Es también parte de lograr los contenidos de programación nacional, a la que estamos abocados y las universidades garantizan también - si mal no recuerdo, señora directora - 230 horas, tal cual me dijo de contenidos, hechos en nuestro país por técnicos, productores, actores argentinos; trabajo de argentinos para los argentinos. (APLAUSOS).

La extensión de la fibra óptica, que como señalaba el señor ministro, va a conectar inclusiva hasta nuestra Tierra del Fuego, utilizando precisamente el gasoducto que nosotros inauguramos, hace muy poco tiempo. Sobre ese gasoducto va a marchar la fibra óptica para federalizar y conectar definitivamente a toda la República Argentina.

También se lanzan, hoy, los NAC, que son los núcleos de acceso al conocimiento; hoy estamos inaugurando cinco: uno en Santa Fe; dos en Jujuy y dos en San Juan, no me puedo acordar de todos, es imposible. ¿Qué significan estos NAC? Son centros de información donde están centros de caber, centros de formación, centros de difusión y tenemos ya equipamiento para inaugurar 150 más a la brevedad; todo el equipamiento adquirido. También están los PAP, que son los lugares de acceso público en plazas, en complejos habitacionales y en lugares cerrados, como hospitales y escuelas y lo que va a permitir que todo el sistema en su conjunto dar conectividad a todos los establecimientos.

Quiero decirles que ya tenemos conectadas en la Argentina a 140 escuelas rurales, que estaban prácticamente desconectadas del mundo, y hoy están conectadas la red, conectadas a la Argentina, conectadas al mundo. El salto cualitativo que vamos a dar permitiendo que todos -y cuando digo todos es todos-, en forma gratuita, puedan acceder a servicios que en los últimos tiempos han, por allí, crecido, ejercidos en forma privada, hasta el 300 por ciento en sus costos para la sociedad. Va a significar, esencialmente, un paso muy importante para lograr la equidad y la igualdad, pero la equidad y la igualdad en serio.

La igualdad no es que todos podamos hablar de nuestra casa; la igualdad es que todos podamos escuchar, que todos podamos conectarnos, que todos tengamos los mismos derechos y las mismas posibilidades de acceder a estas tecnologías de última generación.

Esto va a ser central, ya es central en este mundo, sobre todo para los jóvenes, para las generaciones que van a conformar estos lugares que hoy están ocupados por nosotros, por estos rectores, por estos directores de canales, por estos gobernadores, por esta Presidenta, por

estos ministros. Necesitamos dar estos instrumentos para que los que en el día de mañana estén sentados en estos lugares, sean mucho mejores de lo que hoy podemos ofrecer nosotros como dirigencia. (APLAUSOS)

Siempre he sostenido que el gran compromiso y la gran obligación que tenemos todos y cada uno de nosotros, es que lo que venga después de nosotros sea mejor que lo que recibimos nosotros y que lo que hicimos nosotros. Porque es ahí donde se cumple realmente el progreso de una sociedad. Eso es el progreso, no el de unos pocos, sino el progreso de toda una sociedad y a eso estamos apostando hoy.

Yo le decía al Ministro, en cuanto a la distribución de los decodificadores, que deberíamos también articular con las grandes cadenas de electrodomésticos en la República Argentina, que reciben ingentes negocios a partir de esta política de consumo que impulsa el Gobierno, que también contribuyan esta vez sin mayores rentabilidades a ver si podemos colocar también millones de decodificadores simultáneamente para todo el país. (APLAUSOS)

Le voy a pedir, Ministro a usted, y a la señora ministra de Industria, que de aquí la estoy visualizando, que se conecten con estas grandes cadenas distribuidoras de electrodomésticos para que ellos ayuden en esta tarea.

¿Por qué? Porque además han recibido, reitero, producto de estas políticas macroeconómicas, del poder adquisitivo de los trabajadores, de este sólido mercado interno brillantes negocios. Estamos muy contentos con que les vaya muy bien; ayúdennos ahora a que les vaya bien además a todos los argentinos y puedan acceder a estos “decoders” a precios muy bajos, que somos los que vamos a fijar porque, además, es bueno repartir un poquito, hay que repartir un poquito, no hay que ser tan angurriento, siempre digo lo mismo. Además, porque las que reparten y distribuyen siempre son sociedades más fuertes y más cohesionadas.

Además, para que los hombres puedan ver también a través de la televisión digital el fútbol, que es una de las señales que está incorporada a la televisión digital.

Yo tengo una pantalla -a mí no me gusta mirar fútbol por TV, me van a matar después de esto pero no importa, yo lo digo- y es impresionante cómo se ve el fútbol con la TV digitalizada. Yo recomiendo a todos los hombres que puedan poner el “decoder” que lo hagan porque van a ver otro fútbol, es casi como que los jugadores te tiran la pelota adentro de tu casa.

Realmente agradecer a todos los que han puesto mucho esfuerzo, mucha centralidad a esto que es una política pública, esto es una política de Estado, esto no es la política de un gobierno ni de un sector. El lograr el acceso a la TV digitalizada, a los contenidos públicos, al banco en el que se van a depositar todas las producciones que se hagan para que puedan ser

distribuidas al mismo tiempo a todas las televisoras, transmisoras públicas, va a ser también una cosa muy pero muy buena.

Estamos muy contentos porque, bueno, en estos 59 años hemos recorrido un largo camino y creo que este salto que hoy estamos dando, es un hito histórico como también lo fue aquel en aquella oportunidad.

Uno cuando hace estas cosas, siente algo así como cuando Colón llegó a América, pero con una diferencia: no venimos a colonizar a nadie, al contrario, venimos a abrir las cabezas de todos y que puedan todos acceder a la información que quieran, es exactamente al revés, es un proceso de democratización. (APLAUSOS)

La inversión es muy grande, 8.000 millones de pesos; intervienen la parte privada, el sector público, INVAP. No quiero olvidarme de INVAP, esa empresa modelo argentina, empresa pública que hoy está haciendo desde satélites civiles, satélites militares, toda la parte de tecnología a la que estamos accediendo y que también tiene un protagonismo muy importante en todo esto que estamos haciendo.

A todos y a todas, muchísimas gracias por el esfuerzo y por el aporte que cada uno sigue haciendo todos los días para vivir en un país mejor.

Muchas gracias y muy buenas tardes a todos y a todas. (APLAUSOS)

## **6. Programa Deportes para todos**

Discurso presidencial: PEN-24/02/2011. Discurso presidencial emitido en el Salón de las Mujeres Argentinas del Bicentenario de Casa Rosada el día jueves 24 de febrero de 2011, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

### **Palabras de la Presidenta en la presentación del programa Deportes para Todos**

Muy buenos días a todos y a todas.

Hoy nos acompañan como nunca, no faltó nadie, ninguna de las autoridades institucionales.

Quiero agradecer la presencia de las glorias del deporte que hoy nos acompañan. (Aplausos)

Como por ahí me salteo alguno o no conozco a alguno, sé que son muchos y muchas también, acá están acompañándonos, entrenadores importantes, señores empresarios que han firmado este importante acuerdo no con el gobierno Nacional, sino con el pueblo argentino. Este no es un acuerdo empresarios-gobierno, este es un acuerdo donde el gobierno viabiliza un derecho que merecía nuestro pueblo y que era poder acceder gratuitamente por la televisión abierta, a ver eventos que hacen a la cultura popular, al amor y a la pasión de los argentinos. Somos un vehículo en realidad, el gobierno, para poder llegar a esto. Y tampoco se me escapa que hubo momentos que nos han permitido llegar a un acuerdo como el que hoy estamos firmando, desde la sanción de la Ley de Medios que fue y es un instrumento tan importante y que nos coloca a la vanguardia en el mundo para este tipo de instrumentos, también la decisión que se tomó oportunamente de Fútbol para todos, sin el cual tal vez muchas cosas no podrían haberse hecho en este país, porque bueno es decirlo, se habla mucho acerca de la libertad de prensa pero se habla muy poco del derecho y el acceso a la información de los ciudadanos, que creo es el gran valor a custodiar, (Aplausos) la libertad de prensa muchas veces también en tiempos de gran concentración económica transformada en libertad de empresa, es un poco el derecho que tienen los que manejan los grandes medios de comunicación a expresarse que también tienen todo el derecho del mundo a poder hacerlo.

El derecho y el acceso a la información habla del ciudadano a pie, del ciudadano que no tiene otra manera de expresarse, y por eso también creo que es importante reconocer el auge que han tomado las redes sociales y el desarrollo que están teniendo no solamente en la Argentina sino en el mundo, porque muchas veces al ciudadano común le está vedado el acceso a los canales formales e institucionales comunicacionales y entonces recurre a un medio tan democrático como es el acceso a la red donde puede expresarse libremente y sin condicionamientos.

Yo realmente creo que estamos dando un paso de avanzada, de vanguardia y cuando el otro día leía en la información que en Europa la Unión Europea ha tomado también la decisión que nosotros tomamos en cuanto a Fútbol para todos y la ha tomado después de la Argentina, sobre todo siempre que nos ponen como ejemplo lo que pasa en Europa o lo que pasa en otros lugares. Estas cosas que suceden ahora en Europa, primero pasaron en la Argentina y creo que nos debe llevar a reflexionar a todos en la necesidad de permitir y de permitirnos, los argentinos, pensar que también podemos ser vanguardia en actuaciones y en políticas como las que estamos desarrollando para hoy.

Quiero decirles que me siento muy feliz o casi feliz en el día de hoy, porque a ese Fútbol para todos ahora se suma este programa “Deporte para todos los argentinos”, y que todos los argentinos puedan disfrutar libremente por la televisión abierta de cosas que no podían hacer si no tenían su cable, su abono, su pago, había gente que no podía acceder por allí porque no tenía los medios para hacerlo. Hay chicos que vieron después de 14 ó 15 años por primera vez fútbol en su casa, cosas tan simples pero al mismo tiempo parece mentira que no se podían realizar.

¿De cuánto tiempo, señor Meiszner, fue el contrato de la AFA con los medios privados? Claro, todos los chicos de hogares que no podían acceder a la televisión por cable desde el año '91, que nacieron desde el año '91 o sea 20 años, estamos hablando de casi 20 años, chicos de casi 20 años, ya votaban pero no podían mirar un partido de fútbol desde sus casas si es que no tenían que pagar el cable, y después decían que éramos una Argentina moderna. Yo no creo en esas modernidades. Yo creo que una Argentina que permite el acceso a estos bienes públicos, a estos bienes sociales, es una Argentina diferente, más plural, más abierta. Pero pensemos eso, que había chicos de 20 años que tenían que irse a la estación de servicio o al quiosco para mirar su fútbol, su club preferido, en fin cosas que afortunadamente no van a suceder más en la Argentina, porque cada vez queremos una Argentina más abierta, más participativa y más igualitaria. Y no es que estemos en contra de las empresas de comunicaciones o telecomunicaciones tengan sus negocios y tengan sus rentabilidades, pero también debemos saber distinguir lo que son precisamente los bienes sociales de lo que también naturalmente son negocios que son absolutamente respetables y tienen derecho a tener su rentabilidad. Pero hay por sobre todas las cosas una rentabilidad social que pareciera contradictorio el término pero nunca debiera serlo, que es la que debe ser garantizada por los poderes del Estado.

Eso es precisamente lo que estamos haciendo hoy, ampliando ese universo que comenzó con el Fútbol para todos y que hoy se extiende a la totalidad de los deportes.

Hoy acá veo jóvenes boxeadoras, veo tenistas, jóvenes actuales, otros que son la gloria, que marcaron el inicio...Ahora mañana dicen que lo traté de viejo a Vilas. Nada, nada, Guillermo, muchas gracias por acompañarnos también. (Aplausos)

Lo veo a Camau también nuestra medalla de oro, a la Tigresa, lo veo a Agustín Pichot, lo veo a Brian Toledo, realmente un ejemplo (Aplausos) a David Nalbandian. No sé si vino la peso pluma que ganó el otro día cuando estuvo con nosotras, que la vi pelear con una pollerita rosa muy linda, que el otro día ganó el campeonato. Me dijo: peleo el sábado, mirame. La miré y ganó. Yésica es el nombre, pero no la veo ahora a Jésica, pero veo a otra de las campeonas. Ocho mujeres boxeadoras campeonas mundiales tiene la Argentina (Aplausos). Lo veo al Chapa Retegui, entrenador de Las Leonas. Ahora la mamá se va a enojar porque yo le digo: “el chapa”; cuando yo le digo esto la mamá dice: “decile a la Presidenta que vos tenés nombre”. Es el entrenador de Las Leonas; un aplauso para Las Leonas. (Aplausos). También, Curuchet, estás en primera fila y no te veía, está sentado al lado de la Tigresa, nuestra medalla de Oro Olímpica. (Aplausos). Veo a Bilardo, bueno mi mamá me mata si lo nombro, si mi mamá me está escuchando me mata, me va a decir lo nombraste a Bilardo que es de Estudiantes. Yo le digo, bueno mamá soy la Presidenta, estoy para Estudiantes, para Gimnasia, pero los hinchas son así fanáticos, no entienden razones, y está bueno que sean así mientras lo sean solamente para el fútbol. Veo a Batista, bueno a todos, allá veo a nuestra patinadora de Mar del Plata, a Los Murciélagos también, gracias. (Aplausos). Les dije desde el principio que no tenía que nombrar a nadie, porque me iba a ir olvidando y me fui olvidando. Lo veo también ahí a Araujo, a Julio Ricardo que lo conozco. La verdad que yo no veo los partidos de fútbol por televisión. Me dijeron: no digas eso que está mal. Bueno, pero la verdad que no lo veo, sí él, que no se despegaba del televisor mirando no solamente a Racing, veía todo. (Aplausos) Cualquier cosa que fuera 22 corriendo atrás de una pelota, lo miraba, era impresionante. Yo decía ¿por qué? Máximo no, Máximo es más de Racing. Pero la verdad es que el deporte es algo increíble. Uno ve a personas, yo decía, tan inteligentes y de repente con esas cosas, qué fenómeno, por eso digo que es una pasión, amor. Gente que tiene una racionalidad e inteligencia muchas veces superior y capaz que te decían: no pases que trae mala suerte que pases por acá o andes por allá. Yo me volvía loca, no puedo entender que alguien que puede ser tan brillante piensa que si entra alguien...pero es así. (Aplausos)

Pero vos fijate lo que estas cosas despiertan. Tengo también un amigo diputado que la familia es de Boca y cada vez que juega Boca cada uno tiene que sentarse en un lugar con una radio vieja. Por ahí pierden como perros, pero no importa, siguen con todas las cábalas igual. Eso siempre me fascinó, porque si bien ustedes saben yo soy de un club, no soy fanática. No me

canso de mirar. El boxeo también me gusta, mi padre era fanático del boxeo y a mí siempre me llamó la atención casi sociológicamente el tema, porque realmente es una cosa interesante. Bueno, algo debe movilizar todo esa cosa para que gentes, millones de argentinos se apasionen, porque ahí perforan todas las clases sociales, perfora los géneros, perfora los niveles educativos. Es como que le salta el indio a cada uno que muchas veces no pueden soltar. He conocido gente muy circunspecta que en una tribuna realmente parece doctor Jekyll y mister Hyde, o sea una cosa impresionante. Esas son las cosas que me parece que son derechos que la gente tiene a disfrutar, a vivir, porque yo sentía que eran momentos en que se olvidaban del mundo y solamente ponían la cabeza en esos 22 jugadores o en ese boxeador, o en esas Leonas, o en ese partido de tenis donde la pelotita va de un lado para el otro y hay gente que está horas mirando eso. La verdad que es maravilloso que haya fenómenos que produzcan esto en la gente, a mí personalmente me encanta.

Y para terminar porque esto realmente me mueve muchos recuerdos, cuando mi mamá me llevaba a la cancha desde chiquita odiaba ir a la cancha. Lo que sí me encantaba y me sigue encantando más que lo que pasa en el campo de juego, es lo que pasa en las tribunas, el espectáculo de las consignas, la inventiva, la creatividad, la pasión, las cosas que se cantaban, sobre todo cuando uno va a otros países y asiste a eventos que aparentemente son similares y no tienen absolutamente nada que ver con lo que se vive en una cancha argentina o en cualquier deporte en la Argentina.

Así que realmente quiero agradecer a todos los que han hecho posible esto de hoy, a Gabriel Mariotto, el titular de AFSCA. (Aplausos) A Gabriel porque realmente pocas personas pueden resistir archivos en materia de compromiso con democracia audiovisual como la de Gabriel Mariotto. Y la verdad que su compromiso que va más allá de lo institucional porque en definitiva todo funcionario que ocupa un cargo tiene la responsabilidad institucional de llevar adelante las políticas que obviamente imprime la titular del Poder Ejecutivo que es la funcionaria elegida democráticamente por el pueblo, el compromiso de Gabriel con la Ley de Medios excedía largamente su responsabilidad institucional o el mandato que le había dado una Presidenta para inscribirse decididamente en el compromiso personal y política de toda su vida dedicado a eso. La verdad que yo quiero felicitarlo porque parte de esto se lo debemos a él, porque hay que bancar la presión, hay que bancar la difamación, hay que bancar cuando se hace en forma masiva desde determinados lugares y sin embargo, seguir adelante porque uno cree en las cosas que está haciendo y porque no es que vaya a obtener un beneficio después de eso, sino porque realmente sabe que esa es la verdad que tiene que defender y por la que ha luchado toda su vida. (Aplausos)



Así que yo quiero también agradecerle a él, porque no solamente basta con la decisión de una Presidenta. Hay que tener funcionarios que abajo tengan y pongan lo que ponga una Presidenta para que las cosas se lleven a cabo. (Aplausos)

Y quiero reconocerle acá, como se lo reconoce la sociedad y como se lo reconocen fundamentalmente todos aquellos hombres y mujeres que durante años desde los centros de cultura, desde los intelectuales, desde los educadores han estado comprometidos y de todo lo que fue la coalición democrática: sindicatos, artistas, todo el amplio espectro social, cultural, intelectual que conformó esa coalición democrática y muy buen nombre coalición democrática para poder llevar adelante la Ley de Medios. Todo eso produjo esto que estamos viviendo. Nada es gratis, nada es mágico, nada te cae del cielo, tenés que trabajar, tenés que construir, tenés que comprometerte y fundamentalmente también tenés que resistir cuando muchas veces fuerzas que no son de la naturaleza sino otras fuerzas, vienen a tratar de impedir lo que naturalmente se va a dar en todas partes del mundo, el acceso a la información que se está dando. Lo vemos también en países también impensables que se pudiera dar, y merced al tema de las redes sociales se está llevando a cabo. Es imposible, es como querer detener el sol con la mano, o el agua o el cauce del río poniendo las manos. Esto viene porque la gente quiere saber y la gente quiere saber por sí misma y quiere ver, quiere disfrutar de lo que son los bienes sociales.

Por eso yo estoy muy contenta en el día de la fecha y estoy segura que él desde algún lado nos debe estar diciendo: “Fuerza a todos y adelante”. (Aplausos)

Muchas gracias y muy buenos días a todos y a todas. (Aplausos)

## **7. Programa PROGRESAR**

Discurso presidencial: PEN-23/01/2014. Discurso presidencial emitido en el Salón de las Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día jueves 23 de enero de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

### **Anuncio del Programa PROGRESAR**

Muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas, fundamentalmente agradecemos la presencia de los distintos credos y cultos de la República Argentina, que han sido especialmente invitados; Madres y Abuelas y demás organizaciones de derechos humanos; a la Confederación General del Trabajo, a la CTA, legisladores, ministros, jóvenes, telefónicos: hoy creo que con esta nueva política de Estado - que hemos lanzado – PROG.R.ES.AR que más que una política de Estado es – recién lo decía el Padre Juan Carlos: “esto, Cristina, no es un programa de Gobierno, es un proyecto de vida para todos los argentinos”. Y así lo entendemos. (APLAUSOS). PROG.R.ES.AR es un programa de respaldo a estudiantes, de la República Argentina.

La historia a la que hemos llegado aquí es una historia larga, empezó – como recién lo decía el video – con la Asignación Universal por Hijo, luego siguió con la Asignación Universal, que se extendió a las mujeres embarazadas, pero eso no fue arte de magia ni casualidad. Eso lo pudimos hacer porque contamos con los recursos a partir de los cuales se obtuvo por la estatización o la recuperación de la administración de los fondos de los trabajadores. Quiero aclarar algo: este nuevo proyecto de vida no lo financia la Anses, lo financia el Tesoro Nacional. Quiero que quede muy claro para evitar lo que constituye o el titular de mañana: “Con la plata de los jubilados financian a los jóvenes”, como si los jóvenes no fueran parte del país, como si esos jóvenes no tuvieran abuelos, como si no hubieran vínculos indisolubles con toda la sociedad. Yo no sé que abuelo quiere que los jóvenes, en este país, no tengan estudios o les vaya mal. O sea que en realidad son contradicciones... y puede ser, no tienen nietos, así que puede ser. Pero bueno lo importante es que estamos consolidando un sistema de seguridad social, en la República Argentina, sin precedentes en nuestra historia y que reconoce al sujeto de derecho humano, desde la panza de su madre hasta los 24 años.

Esta última etapa, esta última incorporación, este último derecho que estamos incorporando hoy tiene que ver con los jóvenes de 18 a 24 años que no estudian, que no tienen trabajo, o que teniendo un trabajo es informal, o que siendo formal – porque muchas veces son

jornaleros o trabajos estacionales – no alcanza a tener el mínimo vital y móvil, que se establece, por ley, como salario. Para ellos va a haber este reconocimiento a cambio de estudios. Esta es la contraprestación contra 600 pesos mensuales, que se les va a dar a cada mandatario, que es un universo – aproximadamente – de 1 millón y medio de jóvenes sobre un total... 1.555 mil jóvenes aproximadamente, sobre un total de esa misma edad de 4 millones, casi 5 millones de jóvenes, de 18 a 24 años, que integran la ese grupo argentino y donde, casualmente, tenemos el mayor segmento de desocupación.

Porque si bien la desocupación general ha medido el mejor índice: 6,6, en este sector, en esta franja estamos en 18,2, cuatro puntos abajo apenas de la media de la Unión Europea, que realmente tiene problemas. ¿Y por qué? Por una razón muy simple: porque estos chicos son los hijos del neoliberalismo, estos hijos son los chicos que sus padres no tenían trabajo o que lo perdieron, que no fueron educados en la cultura del trabajo y el esfuerzo y que necesitan de la presencia del Estado precisamente para salir adelante.

¿Cuál es la contraprestación? Estudiar en escuelas públicas (estudios primarios, secundarios, terciarios, tecnicaturas), pero también se incorporan los trabajos de formación laboral, que tiene el ministerio de Trabajo, a través de los distintos sindicatos porque también necesitamos gentes que también aprendan un oficio. Por eso es también una articulación múltiple de los distintos organismos del Estado que va a coordinar el ministerio de Economía. ¿Dónde se van a tener que inscribir? En Anses porque tiene locales diseminados por todo el país y que tiene una web de fácil acceso, a la cual todos pueden acceder y de esta manera poder inscribirse.

Yo quisiera contarles el impacto que va a tener fundamentalmente esto en términos económicos y sociales: el 78 por ciento de estos jóvenes, que carecen de empleos están en el primero y segundo quintil. Muchos me preguntarán: “¿y qué es esto de los quintiles?” Bueno, los quintiles es cómo se mide los niveles de pobreza, aquí y en cualquier parte del mundo. Acá lo medimos a través de quintiles, en otra parte lo miden de otra manera. Acá tenemos 5 quintiles, o sea el cien por cien, dividido en quintiles del 20 por ciento cada uno. Los dos primeros quintiles: el uno y el dos son los de más bajos recursos. Ahí está el 78 por ciento de los jóvenes que van a ser objeto de esta medida, nada más y nada menos. (APLAUSOS).

Esto, además, tiene el impacto que nos va a permitir reducir el Índice de Gini. El índice de Gini, también, para los que no saben es un índice de carácter universal, es una medición de carácter global, reconocida por Naciones Unidas y por todos los organismos multilaterales del mundo por el cual se mide el grado de igualdad o desigualdad de una sociedad. Nosotros hemos hecho, desde al año 2003 a la fecha, una importante reducción, pero ahora estaríamos batiendo récord, porque estaríamos por abajo del 0,3. Lo ideal es el cero, una sociedad que

tiene el cero de Índice de Gini significa que es una sociedad completamente igualitaria. Y hacia eso tenemos que marchar, a la utopía de una sociedad absolutamente igualitaria. (APLAUSOS). Porque yo pienso que muchos de los problemas que hoy atraviesan nuestros jóvenes, aquí y en otras partes del mundo es la pérdida de las utopías, que es en definitiva la pérdida de las ilusiones, la pérdida de las esperanzas, de luchar por un mundo mejor, aún cuando no lo logres, pero saber que es necesario y es posible hacer algo diferente y mejor, no solamente por vos, sino también por los demás.

Por eso creemos que también el hecho de que estos jóvenes... esto va a exigir también un trabajo no solamente del gobierno - porque esta es otra cosa que también quiero remarcar – nosotros tenemos que empoderar a la sociedad de estas cuestiones. Por eso yo hice, hoy, una invitación muy amplia de sindicatos, a movimientos sociales y políticos, a todos los credos religiosos, porque todos tienen que involucrarse en esto, tenemos que ir a buscar a los jóvenes que no van al colegio para que vayan al colegio, yo sola no puedo. (APLAUSOS). Desde el Estado vamos a hacer todo lo posible y ahí va a estar también el ministerio de Desarrollo Social, una de las cuestiones que detectamos, cuando creamos las cooperativas de trabajo, fue el hecho de que muchas mamás no tenían con quién dejar a sus hijos para ir a la cooperativa. Por eso también el ministerio de Desarrollo Social trabaja en este verdadero scrum del gobierno aportando del cuidado de guarderías para todas aquellas mamás jóvenes, que no tengan donde dejar a sus hijos para ir a estudiar. (APLAUSOS).

Pero decía yo que el Estado solo no puede, ningún gobierno puede solo; una presidenta, un ministro, un secretario, el Padre Juan Carlos, del SEDRONAR, tenemos que ir al territorio a trabajar, junto a los que más lo necesitan, junto a los que más demandan la presencia de sus semejantes, que no son solamente el Estado, es su semejante, su prójimo. El Estado les está dando el instrumento, los elementos, las herramientas para poder ayudar e ir a buscar a esos jóvenes, para arrebatárselos a otros, que los han tomado tal vez porque bueno porque fueron demasiadas décadas de ausencia. Y la verdad que en una década no se puede hacer todo.

Yo creo que se van a necesitar muchas décadas, en la República Argentina, para recuperar tanto daño social, tanta desesperanza y tanta ilusión. Cuando de repente nos dicen a nosotros y nos quieren mostrar como ejemplo los países como Finlandia y otros, que son países que vienen con políticas educativas y sociales, de hace 30, 40 ó 50 años, tienen otros problemas ahora. Porque es imposible, además, encontrar un mundo sin problemas, él que les diga o les venda un proyecto de vida, o de país donde no hay conflicto y donde todo es rosa está mintiendo. Eso no es la vida, la vida es conflicto. (APLAUSOS) Pero lo que tenemos que lograr es que ese conflicto, que siempre existe no sea un conflicto que nos separe, no sea un

conflicto que nos dañe, sino que sea un conflicto a partir de los cuales podamos articular las coincidencias, empezando siempre por las coincidencias y dejando las diferencias un poquito atrás porque yo creo que esto se puede hacer, sobre todo a problemas que hoy son globales.

¿Cómo se va a manejar esto? El joven va a percibir los 600 pesos, con un descuento del 20 por ciento, mensual. ¿Por qué? Porque va a tener que presentar, va a ser un poco más exigente, que la Asignación Universal por Hijo: certificado de inscripción, en el colegio y allí comienza a cobrar; nuevo certificado en julio, que es donde vienen las vacaciones de invierno, en todos lados, y por último en noviembre. Luego, en cada trimestre se va acumulando lo que se le descontó y se va pagando...la Asignación Universal por Hijo se paga todo junto; en marzo el 20 por ciento. Lo cual va a significar, además, también que deban hacerse un examen de salud, una vez al año, para poder mantener... y ahí es también donde el ministerio de Salud, los centros integradores sociales, las iglesias, todo puede ser el predio, el lugar, el espacio físico donde esto se realice para llevar esta tarea de incorporación y de verdadera inclusión social adelante y con éxito. Es importante que comprendamos esto, porque muchas veces creemos que determinados ataques, o determinadas críticas dirigidas. Yo te leí el otro día, Hugo, cuando decías que hay algunos que quieren como escarmentar al gobierno para que ningún gobierno más se atreva a hacer las cosas que hizo este gobierno. Vos sabés que yo tengo una diferencia con esa idea, yo pienso que a la que quieren escarmentar no es a este gobierno, sino a la sociedad. Yo creo que lo que quieren hacer -porque lo hicieron ya una vez, aunque yo era muy jovencita, muchos de ustedes no se acordarán y otros se habrán olvidado, que sé yo, tantas cosas que pasan – no se quería asustar a la dirigencia, de aquella época, que medio que había defecionado, se quiso asustar a los que no eran dirigentes y a toda la sociedad para que se aterrorizara y nunca más se volviera a meter en ningún proyecto político de cambio. Porque lo que moviliza a una sociedad no es solamente un gobierno, es cuando la sociedad decide empoderarse de esos derechos y ya no son del gobierno, sino que son de él. Por eso creo que es fundamental la movilización, la participación popular para la defensa de estos derechos.

Vamos a reunirnos más adelante seguramente con nuestros compañeros los trabajadores para discutir otras cosas también.

Porque, a ver, si miramos el mundo y si miramos los actores, ¿qué es lo que está molestando, un régimen de plena ocupación, 6,6 por ciento, que obviamente siempre tira salarios hacia arriba; molesta el nivel de participación de los trabajadores en el PBI, que por ahí no permite que la renta, aunque la rentabilidades han sido formidables en determinados sectores?

Entonces, lo que es necesario es que la sociedad comprenda en su conjunto que acá no es un ataque al Gobierno. El Gobierno es el obstáculo, la piedra que hay que correr y saltar para que las cosas vuelvan al lugar que siempre estuvieron y que salvo interregnos, muy cortos de nuestra historia, pudieron ser superados.

Hoy leía a algunos que estaban enojados por las estampillitas hermosas. Yo lo no las había... Ustedes saben del Correo Argentino con motivo de la década ganada.

Yo fui a mirarlas porque digo: “¿Qué habrán hecho en el Correo, habrán puesto alguna foto con la cara mía, de Néstor o de Máximo o de Florencia o de alguno de La Cámpora?”.

Hablando de La Cámpora,  qu  paliza les dieron en San Isidro con la Policía Comunal, para qué quieren la Policía Comunal algunos. La verdad que cuando vi las imágenes en la red, porque las vi en la red que luego se reprodujeron que eran de chicos que los habían tomado con los celulares. Gracias hoy a los celulares la impunidad tiene patas cortas.

Siempre me pregunto qué hubiera pasado si hubiera habido celulares en el 76. Es una cosa que nunca...me da vuelta en la cabeza,  no?.

Vos sabés que cuando veía esas imágenes yo decía: “ Y para esto se quieren las policías comunales, para...si van a ser policías de seguridad política de los intendentes, guardias pretorianas o van a ser realmente para la comunidad?”.

Son las cosas que también deberíamos interrogarnos, porque yo creo que estas son etapas que deben ser totalmente superadas. Ver esos chiquitos que estaban...aparte viendo un cine infantil.

Pero bueno, perdónenme la digresión, me acordó de eso y no quería dejar de mencionarlo.

Fui a ver la estampillas esperando encontrarme...Yo tengo en mi escritorio unas estampillas de la cara de Perón y de Evita, muy chiquititas, que debo reconocerlo, se ponían en todas y cada una de las cosas que se entregan en la Fundación Eva Perón y en el gobierno, hay que reconocer todo. Yo tengo claro, si yo no hubiera sido peronista en aquella época, me hubiera molestado que hubiera venido con la foto...Pero la verdad es que nosotros jams  hicimos eso. Entonces, me fui a ver las estampillas y las estampillas son colegios, son netbooks, son cosas, son corazones de la diversidad.

Entonces yo digo: “Debe ser el perjuicio de aquella época, el tabú de aquella época donde estaba la estampillita de Perón y de Evita que decía ‘a nuestros pequeños descamisaditos’”. Me imagino si pusiera una cosa así con la cara mía y de Néstor a nuestros pequeños ni itos, creo que me hacen juicio político. Pero bueno, pero también hay que comprender la época, contextualizarlo.

Y la verdad que cuando vi las estampillas me parecieron una maravilla de colorido, de arte que, en realidad, levantan política que son de Estado y que estoy absolutamente convencida que ningún argentino, ningún dirigente, por lo menos de los partidos populares y democráticos puede negar.

Así que, yo digo que qué cosa, ¿no?

Pero bueno, es así como cuando no hablaba. Vieron que ahora yo digo, hoy cuando...bueno, mañana espero que nadie critique la cadena nacional, porque después de tanta demanda de presencia y de hablar, creo que...tanta demanda.

Recuerdo cuando publicaban encuestas donde decían que la gente cambiaba de canal, no quería escucharme hablar, bajaba el rating, bueno que la gente no quería que hablaba. Y ahora, las encuestas son al revés, la mayoría de la gente quiere que hable. O mentían antes o mentían ahora o mienten siempre. Me parece que es así, ¿no?, digo. Pero bueno, la verdad...

Yo leía esta mañana en los diarios y decían “reaparece Cristina”. En varios lados leí “reaparece”. Y yo dije qué es lo contrario de reaparece, Hebe, Estela. Desaparece. Creo que hay en el fondo... ¿cómo lo llaman los psiquiatras y los psicólogos? ¿Cómo se llama? Subliminal, un acto fallido.

Creo que en el fondo, algunos no todos porque sería injusta, están muy vinculados con esto de las desapariciones como método para lo que no les gusta, ¿no? Creo que por eso hablaban de “reaparece”. O tal vez, yo soy demasiado quisquillosa, lo admito, y demasiado subjetiva, lo acepto.

Y, bueno, en realidad, le quisieron dar un toque “hollywoodense”, bueno, reaparece, tipo reestrena. Pero la verdad, conociéndolos, no me pareció, no me sonó.

En definitiva, este programa PROGRESAR, proyecto de vida para jóvenes que no tienen trabajo o tienen un trabajo informal y no estudian, es una ampliación de derechos más de la República Argentina en una etapa en la que hemos ampliado derechos de toda índole, económicos, sociales, personales, personalísimos y ese debe ser el camino.

Y me parece también que exige, por parte de toda la sociedad y de todos los sectores, políticos, sociales, económicos, religiosos una discusión que nos debemos los argentinos acerca de qué identificamos como políticas de Estado.

¿Por qué esto es importante? Porque hay que tomar definiciones frente a las cosas. Porque no se puede de repente decir una cosa que es exactamente contraria a la otra política de Estado que se quiere sostener.

Entonces, creo que debemos abrir un debate sano, importante entre todos los sectores, políticos, reitero, sociales para que podamos...Realmente la Argentina ya no aguanta más “stop and go”, idas y vueltas, retrocesos, vamos y vienen.

Yo estoy totalmente despojada de toda ambición. Ustedes lo saben muy bien. Lo sabían también quienes me acusaban de ser una ambiciosa del poder y no sé qué cosas y me ponían en caricaturas.

A propósito, ¿qué caricatura mereceré mañana? Me acuerdo una allá por el 2008, cuando me hicieron con una cruz con tela adhesiva en la boca. No importa, no importa. Seguramente, no sé, me harán una tipo avestruz, sacando la cabeza de ahí. Imagino, son muy creativos, un leoncito, otra...no sé. Pero alguna caricatura esto merece.

En realidad, la peor caricatura que ha tenido la Argentina, han sido todos ellos que le han hecho tanto daño a toda la Argentina.

Así que, creo que...Además, con mucho orgullo, así como digo que tenemos el salario mínimo, vital y móvil más alto de los trabajadores de toda Latinoamérica, esto uno no lo ve en ningún canal argentino, yo lo vi en Telesur, también en CN23, me dicen, está muy bien, 600 dólares contra el que nos sigue, Venezuela, 400 y pico y contra el mínimo que tiene Brasil de 306, pero además, una paridad de poder adquisitivo también muy importante, la más importante.

También con esto, además de tener también la cobertura más importante en materia de tercera edad previsional, con un 93 por ciento, con esto vamos a llegar a la política social para los jóvenes de mayor cobertura de toda Latinoamérica. También quiero decirlo con mucho orgullo.

Quiero leerles: Argentina, con PROGRESAR, sumada a la Asignación Universal por Hijo, o sea que va de los 0 a los 24, estamos en una cobertura de nuestros jóvenes del 31 por ciento, seguidos por México, con el Plan Oportunidades, que va de 15 a 21, ahí no va hasta los 24, 30 por ciento; Chile, Subsidio Empleo Joven, de 18 a 25 años, un 9 por ciento; Brasil, Projóven Integrado, de 15 a 24, un 4 por ciento y, Uruguay, el Plan Compromiso, de 15 a 28, con 1 por ciento de cobertura.

Con lo cual también es para todos nosotros como argentinos y como creyentes de distintos credos y los que no son creyentes también, porque si no creen en Dios tienen que creer en el hombre, en definitiva, pero todos creemos siempre en algo, estamos contribuyendo, precisamente, a un conformar y ocuparnos de una franja social, la de nuestros jóvenes, que son el futuro.



El que hable de futuro y le pegue a los jóvenes, el que hable de futuro y rechace a los jóvenes en la política, los estigmatice, como suelo escucharlo a diario, es un cínico y un mentiroso. Porque los jóvenes son el futuro en la República Argentina. Nosotros y cuando hablo de nosotros hablo de la sexagenaria que está hablando, me hago cargo de mis 60 años, próximo a cumplir 61 el próximo 19 de febrero.

Pero, nada, hacerse cargo de las cosas y que la inmensa responsabilidad que tenemos como dirigentes de este país, es de sostener esta Argentina que ha podido revertir décadas de desamparo, décadas de desesperanza, décadas de baja autoestima sobre nosotros mismos, década, en definitiva, de fracasos.

Por eso, hoy, con PROGRESAR, un proyecto de vida, queremos aportar a seguir siendo una esperanza en el futuro de todos los argentinos.

Muchas gracias y muy buenas tardes a todos y a todas. (APLAUSOS) }

Palabras a los militantes en los patios internos de la Casa de Gobierno

Chicos queridos, los quiero mucho pero déjenme decirles algo... ¿me escuchan? Déjenme decirles algo, si Dios quiere, en unos días más salimos para Cuba, para ir a la CELAC, a la reunión. Quiero decirles algo, que me olvidé de comentar, recién, en el discurso, entre todas las cosas que dijeron... déjenme un poquito, así no tengo que gritar tanto, aunque gritar me gusta, pero entre las cosas que dijeron, bueno que sé yo, de por qué no venía, decían que yo no iba a ir a la CELAC por cuestiones de salud, y que pedí la postergación, me olvidé de decirlo recién, como una de las tantas mentiras que han dicho. El problema no es yo los escuche, es que algunos cazabobos que andan por ahí se lo crean, ese es el tema. Vos te creés que si realmente todos estuvieran en sintonía y realmente pudieran distinguir las mentiras hubieran pasado las cosas que pasaron en este país. No, no hubieran pasado... pero no es tonta la gente, sino simplemente que por ahí lo creen, no, no hay que enojarse con los que creen una mentira, hay que enojarse con los que dicen mentiras, no con los que se creen las mentiras. (APLAUSOS).

Porque el pecado es mentir, el pecado nunca es creer, al contrario y dijeron... y entonces decían que la Cumbre se postergaba por la salud de Cristina. ¿Saben cuál fue la verdad? Que teníamos la reunión, un fin de semana, en Caracas y al otro fin de semana la teníamos en La Habana y los que estábamos más al Sur teníamos que viajar un fin de semana, a Caracas, volver de Caracas, porque se imaginan si me quedo en el Caribe dicen que estoy de vacaciones, en el Caribe. (RISAS Y APLAUSOS). Teníamos que volver acá y a la semana volver a irnos a La Habana. Entonces algunos mandatarios sostuvimos ya que Caracas y La Habana están a dos horas, más o menos, entre una y otra nos vamos a Caracas, primero, o al

revés, pero hacemos una detrás de la otra. Y la mayoría estábamos de acuerdo, había un país, al cual le propusimos... no importa cuál, porque además tenían algunos inconvenientes, como puede tener cualquier mandatario con su agenda... ¿Pero qué plantearon? Dijeron: “No, es por la salud de Cristina”. Porque querían crear una sensación en los argentinos y en ustedes de que yo ya no podía más. Y la verdad que he tenido algunas dificultades, pero yo quisiera ver cómo estarían algunos si hubieran tenido las mismas dificultades que yo y gobernar un país, de 40 millones de argentinos. (APLAUSOS). Querría verlos... así que nada, vamos a ir a la CELAC, se van a tratar importantes temas. Venezuela va a proponer el ingreso a CELAC de Puerto Rico, de los movimientos independentistas. Recuerdo haber recibido, aquí, a una persona que ustedes conocen mucho y seguro que les encanta, el de “Calle 13”, que me vino a pedir que apoyemos el movimiento y lo vamos a hacer y tantísimos otros temas, que vamos a tratar de la realidad global latinoamericana y de este mundo tan complejo, que tenemos hoy, y de este rol que tenemos que jugar desde la América del Sur y de toda Latinoamérica y el Caribe.

Así que nada, agradecerles el aguante, agradecerles la presencia de todos ustedes acá y ahora me voy al otro patio, porque hay más gente, en el otro lado, que también me quiere ver. Yo estoy muy feliz de verlos a ustedes y quiero pedirles mucho trabajo, mucha organización, junto a la gente. No baste con ir a un barrio, o ir a algún lugar, hay que incorporar a la gente también a ese trabajo, que la gente sepa cuáles son sus derechos, sus obligaciones, que también las tiene, pero lo que tenemos que organizar – compañeros y compañeras, si me permiten que les diga- que la sociedad defienda sus derechos, sus conquistas, pero al mismo tiempo también, que se organicen en su barrio, en su lugar, para mejorar también la vida de su barrio, de su territorio pintando la casa, la escuela. Tuve anécdotas maravillosas, donde como siempre en los barrios más humildes, se dan los ejemplos más solidarios. Y vos Juan Carlos de eso sabés un montón: de trabajo solidario. Y esto que hemos incorporado hoy: el Programa PROG.R.ES.AR es un instrumento, una herramienta, un proyecto de vida, que hay que llevar a cada joven, para que cada joven vaya al colegio, para que cada joven tenga un oficio, también van a poder ir a FINes, a un sindicato, van a poder trabajar, estudiar.

Qué consigna maravillosa, sobre todo para un miembro de mi generación- a la que él calificó, en aquel histórico discurso, del 25 de mayo del 2003- como parte de la generación diezmada. No podemos permitir nunca más palos a los pibes, al contrario a los pibes hay que ayudarlos. Y si alguno se equivoca levantarlo y ayudarlo para que se vuelva a levantar y vuelva a trabajar y a estudiar. Trabajo y educación para los jóvenes, eso es lo que queremos. Gracias, compañeros y a trabajar con todas las fuerzas de siempre, gracias, muchas gracias.

## PALABRAS DE LA PRESIDENTA DE LA NACIÓN, CRISTINA FERNÁNDEZ, EN EL PATIO MALVINAS ARGENTINAS, EN CASA DE GOBIERNO

¿Me escuchan bien? ¿Me escuchan? Más fuerte, ¿me escuchan? Bien, sé que hay muchos que están con las patas adentro de la fuente, ¿no? Bueno, es por un día, que no se enojen los que no son peronistas que nos van a criticar que andamos con las patas en la fuente otra vez. Hace calor y son los jóvenes. Quiero agradecerles a todos y a todas la presencia de todos ustedes aquí. ¡Qué bien que se escucha acá! Se escucha mejor que en el otro. ¿No escuchan bien?

Además, ya voy por el tercer discurso, debe ser la abstinencia, pero quiero decirles que verlos me hace inmensamente feliz, que ver la presencia masiva de jóvenes comprometidos de distintas orientaciones políticas, de distintas procedencias, de distintas historias, me hace, en serio, sentir una profunda esperanza por el futuro de este país.

Porque este programa que hoy lanzamos, PROGRESAR, que está dirigido fundamentalmente a los jóvenes de 18 a 24 años que no trabajan o que trabajando tienen informalidad o que no estudian y que en igual situación están sus padres, porque obviamente la familia está en igual situación, por eso salimos al rescate, al rescate de lo que fue la tragedia del neoliberalismo en toda América latina y que hoy también vemos como hace estragos en muchas partes del mundo.

Yo quiero decirles a todos ustedes que cada uno de ustedes tiene que ser un predicador, un predicador para empoderar a la sociedad de todas y cada una de las cosas que hemos logrado, de estos derechos y que además, no hay nada más maravilloso que la libertad de poder expresar nuestras ideas sin violencia, sin violencia y que nadie te dé un palo en la cabeza, pese a que hay algunos cavernícolas, algunos trogloditas que todavía subsisten.

No importa, ya a algunos ni se les reconoce la cara si quiera, así que, no se hagan problemas.

Yo lo que creo es que todos ustedes tienen que tener mucha fortaleza como sé que la tienen, mucha convicción, como sé que les sobra y, además, este ideal de paz que tenemos.

Lo charlaba hace un tiempo con un viejo, para finalizar, compañero de mi generación que hoy no está acá, porque está enfermo, y yo le decía, chicos, a portarse bien, “¿Vos te acordás, fulanito de tal -porque si no se van a dar cuenta quién es- cuando nosotros marchábamos, como ustedes marchan muchas veces en las movilizaciones, en los actos, nuestros gestos, nuestros cánticos, no solamente los cánticos porque muchas veces uno puede decir cualquier cosas, pero muchas veces la gestualidad es más importante que la palabra, eran de gestos crispados, eran de gente que estaba enojada, había razones para estar enojado, es cierto, pero también había razones para estar felices porque habíamos logrado el retorno de Perón a la patria, había vuelto la democracia?”

Bueno pasaron muchas cosas, un contexto histórico que todavía algún día se saldrá la discusión.

Pero yo lo que veo en esta juventud, a diferencia de aquella diezmada, como le gustaba decir a él, era que esta juventud marcha como le gustaba a Arturo Jauretche, con alegría, se los ve contentos, alegres, se los ve...Lo he visto y me ha impresionado. Yo soy muy observadora y siempre analizo sociológicamente también las cosas, no solamente políticamente.

Yo nunca vi en una movilización, pese a que muchos de los que marchábamos eran parejas y demás, besarse en una movilización. Y, sin embargo, en las movilizaciones de ustedes, veo a los chicos que están de novios besarse en medio de una movilización, alegre, feliz con sus compañeras, con amor, con esperanza. Y entonces digo, hemos construido una juventud sin odios, hemos construido una juventud con amor, con amor por la política, con amor por la paz, con amor por la patria, sí, por la patria, los jóvenes, jóvenes que aman la patria.

Y, otra cosa, también otra diferencia de época: en las movilizaciones nuestras, no se cantaba el himno nacional como lo cantan ustedes con alegría y con creación propia, con el “pogo”, esa creación maravillosa que han hecho.

Todo esto revela que estamos en otra época, en otra etapa y la verdad, que el sacrificio valió la pena, valió la pena porque hay un montón de jóvenes.

Recién hablaba con una nena y le preguntaba cuántos años tenía y me decía una 14, otra 12. Y todos dirán ¡qué chiquitas! Era la época en que en aquella época se entraba en la UES, en el primer año del colegio secundario, pero se entraba con otra actitud, había otra cosa.

Por eso les digo: sigan conservando la alegría, no permitan que nadie les robe la alegría ni la esperanza. Mientras tengan alegría y esperanza, son invencibles, créanme.

¡Fuerza compañeros, por la patria, por Argentina! (APLAUSOS)

## **8. Plan PROCREAR**

Discurso presidencial: PEN-14/05/2014. Discurso presidencial emitido en el Salón de Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día miércoles 14 de mayo de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada. El discurso incluyó: el plan Pro.Cre.Ar; acceso a nuevos créditos para viviendas; aumentos de asignaciones y desarrollo de nuevos complejos urbanísticos.

### **Acto de anuncios del plan PRO.CRE.AR. y aumento de asignaciones: Palabras de la Presidenta de la Nación**

Muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas; señores dirigentes sindicales, empresariales, sociales, que hoy nos acompañan; señores empresarios, adjudicatarios de las distintas obras del Plan PRO.CRE.AR, amigos y amigas: hoy estamos lanzando el plan de viviendas más ambicioso del que se tenga memoria, aquí en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se siente el aplauso de los de abajo; 4.613 viviendas están en ejecución y hoy estamos adjudicando, hemos firmado los contratos con distintas empresas, como ustedes podrán haber visto, los que no lo vieron, porque recién entran en la cadena nacional, son más de 7 u 8 empresas, las que han firmado, por 3.841.000 nuevas viviendas para la Ciudad de Buenos Aires, que favorecerán a más de 15 mil porteños y además en zonas históricamente relegadas de nuestra ciudad, como es el sur de nuestra ciudad, en Parque Patricios y Pompeya. (APLAUSOS).

Son 22 hectáreas, que cedió el gobierno nacional en este problema grave, que tenemos los argentinos, que es la falta de tierra para edificar. Bueno, no solamente hacemos las viviendas, no solamente proveemos la solución habitacional, sino que también proveemos el terreno para que pueda hacerse, aquí en la Ciudad de Buenos Aires. Así que esto es una muy buena noticia para todos los porteños, llevando ya en la Ciudad de Buenos Aires, más de 4.600 viviendas. (APLAUSOS).

También, en la hermosa y querida Ciudad de San Carlos de Bariloche, provincia de Río Negro, estamos hoy firmando la adjudicación del contrato de 362 viviendas, que van a favorecer a más de 1.200 barilochenses, 1.200 rionegrinos también y que se suma ya al plan con 670 viviendas en marcha. También hemos firmado el acuerdo con las empresas respectivas.

PRO.CRE.AR que si bien el anuncio hablaba que tenemos 108.000 viviendas en marcha, en realidad este video fue hecho, hace cuatro días, hoy ya son 110.000 viviendas, las que están

en marcha y eso marca un poco la velocidad que está adquiriendo el programa a partir, bueno, de que obviamente los primeros momentos de todo el plan que se pone en marcha, y que constituye – sin lugar a dudas – el plan de viviendas más importante, no sólo en los 125 años de historia del Banco Hipotecario, sino también de nuestra historia. (APLAUSOS).

Tengo el honor de decir que superamos lo que hasta ahora había sido el plan de viviendas más ambicioso en toda nuestra historia, que era el Plan “Eva Perón”, bueno estamos adelantado a esto y este año, 2014, estamos pensando en incorporar 100.000 viviendas más, con lo cual estaríamos realmente batiendo récord. La meta es ambiciosa, pero bueno para los que no tienen ambiciones, nosotros tenemos ambiciones y de las buenas, de lograr cada día mejores cosas.

También quiero anunciarles, hoy, a todos los argentinos que el Gobierno de la Nación Argentina ha dispuesto aumentar, en un 40 por ciento, la Asignación Universal por Hijo. (APLAUSOS). Asignación Universal por Hijo, reitero, que a partir del mes de junio, va a pasar de 460 pesos a 644 pesos por cada niño, niña y adolescente argentino. (APLAUSOS). Esto también para embarazos, por supuesto la Asignación Universal por Embarazo también tiene el mismo aumento del 40 por ciento y esto beneficia a 3.414.759 niños y a 1.887.000 familias, casi 2 millones de familias; y en el caso de las Asignaciones por Hijo a más de 80 mil mujeres, que van a tener este beneficio.

También las Asignaciones Familiares de los Trabajadores registrados van a aumentar; el primer tramo aumenta exactamente igual que la Asignación Universal por Hijo, en un 40 por ciento. (APLAUSOS). Esto beneficia a niñas, niños y adolescentes por 1.833.379 y llega a más de un millón de familias, para ser más precisa a 1.025.489 familias.

Mañana seguramente el señor director de la ANSES, en conferencia de prensa va a explicar cómo se mueven los rangos. Para el segundo grupo, o sea los trabajadores que ya ganan un poco más, el aumento va a ser del 35 por ciento, pasando de 320 pesos a 432 pesos la Asignación Universal por Hijo llegando a beneficiar a 713.000 niños, niñas y adolescentes y llegando a más de 400 mil familias. El tercer grupo, que gana siempre un poco más que el resto, el 30 por ciento de las Asignaciones, que pasan de 200 a 260 pesos, beneficiando a 640.204 chicos, chicas y adolescentes y a más de 370 mil familias. El grupo último, la categoría cuatro, que son los que más ganan un 20 por ciento, pasando de 110 pesos a 132 y llegando a más de un millón de niños, niñas y adolescentes y a más de 600 mil familias. (APLAUSOS). Esto significa un récord porque también hay aumentos para lo que son Asignaciones para los jubilados, porque hay jubilados que también cobran Asignaciones Familiares, bueno si está en la ley. Entonces, llegamos al récord histórico de Asignaciones

Familiares con 7.907.095 Asignaciones Familiares, que se pagan en la República Argentina, el 60 por ciento de los niños, niñas y adolescentes de nuestro país, con cobertura social, ya sea por trabajo registrado o por Asignación Universal por Hijo. (APLAUSOS).

Lo que es importante recalcar también que todos, de alguna manera, todos los trabajadores registrados porque cuando estos superan determinado nivel salarial tienen deducción, por parte de la AFIP, por cada uno de los hijos, con lo cual se recibe por vía directa, o por vía indirecta. Así los distintos rangos reciben descuentos por hijos de 198 pesos, de 244, de 248 y de 252 pesos, este incremento significará llevar la erogación total, que pagan los argentinos, a través de su gobierno, a través de su Estado, a más de 55 mil millones de pesos, únicamente en Asignaciones Familiares. Esta disposición que hemos tomado, que estaba en egresos en 40 mil aproximadamente, en más de 15 mil millones de pesos de aportes de la ANSES precisamente a la mayor y mejor cobertura social de todos los argentinos, y fundamentalmente de sus niños y adolescentes.

La evolución que ha tenido este formidable instrumento, que es bueno recordarlo, lo pudimos hacer a partir de que el Estado recuperó la administración de los fondos que estaban en manos de las AFJPs, recursos que eran de los trabajadores, sino esto no se podía hacer, era discurso, promesa o lo que es peor, mentira e hipocresía. (APLAUSOS). La evolución del 2011 ha sido formidable, de los 21 mil millones que pagábamos, en el 2011, a 24.000, en el 2012, a 33.000, en el 2013, y por lo tanto, hoy, estamos en estos porcentajes.

Yo quiero, ahí están la evolución que está teniendo hasta el 2013, pero a mí me gustaría – por favor – el próximo cuadro que es muy importante, si ustedes observan hay dos barras, la verde y la azul. La barra verde es la transferencia de la ANSES por hogar en relación con el ingreso total familiar. Entonces, miren la neutralidad que tenía la barra azul, miren lo que es el ingreso, no es cómo aumentó la participación de la ANSES, estoy diciendo, querido, escúchame, fíjense. Si nosotros no hubiéramos... por eso digo que esto no es magia, a ver si funciona esta cosa, esto es un láser y no funciona, no voy al led, ahí se ve muy poquito, ven si nosotros no hubiéramos recuperado la administración de las AFJP la participación de la ANSES es neutra en el ingreso familiar, ahí está dividida la totalidad de los diez deciles, cada uno de estos deciles representa 4 millones de argentinos, los 10 deciles se dividen en 40, diez deciles cada uno. Obviamente, el primer decil es el de menores ingresos; después el segundo, van subiendo hasta el último decil, fíjense el efecto redistributivo en el ingreso total que tiene la ANSES desde el decil más bajo y más pobre al decil más poderoso y más rico de la República Argentina. Y esto se pudo hacer precisamente porque se recuperaron las AFJP. (APLAUSOS).

Por lo tanto, en economía no es neutro, esto revela claramente cómo tiene el efecto redistributivo la participación de la ANSES, a través de las asignaciones, esto es jubilaciones, esto es pensiones no contributivas. Fijense el efecto redistributivo que tiene en los 40 millones de argentinos, distribuidos de los que menos tienen a los que más tienen. La barra azul es el ingreso con la ANSES, sino hubiera sido absolutamente neutral la participación de las contribuciones patronales y de los aportes personales de los trabajadores.

Por eso, es muy importante el tema de la administración. El segundo, por favor, que también es muy importante, porque hay mucho mito en la República Argentina. ¿Cómo se componen los recursos corrientes de la ANSES? Por supuesto, el primer recurso son los aportes y contribuciones de los trabajadores, representan el 60 por ciento del total de la ANSES. Ahora, los recursos tributarios, el segundo con 17,5, es el Impuesto al Valor Agregado.

Quiero detenerme un minuto sobre el Impuesto al Valor Agregado porque el Impuesto al Valor Agregado es un impuesto que lo pagan todos, los que tienen plata, los que no tienen plata, los que tienen trabajo, los que no tienen trabajo, los que ganan mucho, los que ganan poco, el que está desocupado. Todo aquel que va a comprar, tiene que pagar IVA; Impuesto a las Ganancias, lo pagan únicamente los que tienen un determinado nivel de ingresos.

Y fijense ustedes que el segundo ingreso para conformar los fondos de la ANSES, es el Impuesto a las Ganancias casi con el mismo rango que IVA en un 16,6 por ciento. Luego viene sobre combustible 2,7 y ustedes observen que es absolutamente mínima.

Por eso, tocar los impuestos que conforman el grueso de la masa de la ANSES, impacta negativamente en los jubilados, en las asignaciones universales y en todo absolutamente porque son estos los 3 recursos.

Y lo vamos a ver más claramente en otro...aquí está. Normalmente se les dice a los jubilados “no, utilizan los fondos de los jubilados para cosas que no corresponden”. Bueno, de todo lo que ingresa a la ANSES, se acuerdan que los recursos de los trabajadores eran el 60 por ciento. Bueno, lo que es jubilaciones y pensiones exactamente, se llevan el 77,7 por ciento del total de la ANSES.

Para decirlo más claro: de cada 100 pesos, 77 pesos se los llevan jubilados y pensionados. Acuérdense que los aportes eran del 60 por ciento. Si no tuviéramos IVA y Ganancias, no les alcanzaba a los jubilados y pensionados para tener el nivel de jubilaciones y pensiones que tienen hoy.

Fíjense también, por favor volver a la anterior, porque es importante, que hay un 9.9 de pensiones no contributivas. Ojo, eh, yo cuando hablo del 77, 7, hablo estrictamente de pensiones y jubilaciones, no hablo de las pensiones no contributivas en las que están, por



ejemplo, los veteranos de Malvinas, los discapacitados, aquellos que tienen la madre con más de 7 hijos y toda la gente que necesita una cobertura especial.

Bueno, esas pensiones no contributivas, que los legisladores también las conocen muy bien, porque hubo una época en que los legisladores se la repartían a troche y moche –y no quiero hacer ninguna crítica ni recordarle nada a nadie-, pero representan casi el 10 por ciento de lo otro que se va de la ANSES. Esto para que todos tengan memoria y todos nos acordemos, porque de repente somos desmemoriados los argentinos.

La asignación familiar y prestación por desempleo es 4,85, 4,96 la asignación universal por hijo y la administración, incluye transferencias a la AFIP, es del 2,56.

Volvamos al billetito, porque el billetito siempre te das más cuenta de las cosas: mirá, ahí está, 77,70 pesos de ese billetito, se van únicamente...por cada uno de esos que ingresa la ANSES, se van en jubilaciones y pensiones y el otro 10 por ciento, en pensiones no contributivas.

Digo yo: ¿no es una tarea realmente solidaria entre argentinos contribuir con esos chicos de los que tanto se habla, de esos adolescentes de lo que tanto se los utiliza y se los disfrazaba contribuir para que realmente...?

Esto no fue casual tampoco. Vamos ahora a la otra realidad: ¿con qué lo hacemos? Con lo que creamos que es el Fondo de Sustentabilidad de Garantía, el fondo del cual se conforma todo el acervo patrimonial de la ANSES, que ha crecido en forma exponencial desde que el Estado recuperó por ley esa administración.

En valor en pesos, creció un 291 por ciento; de 98.224 millones de pesos, que tenían las AFJP, hemos pasado a tener 383.000, con una diferencia: al momento de tomar la administración de las AFJP, el 60 por ciento de las jubilaciones las pagaba ya el Estado; las AFJP, solamente pagaban la crema de las jubilaciones y pensiones y hacían préstamos a las compañías –por eso tenemos muchas acciones de importantes compañías argentinas, lo cual nos pone muy contentos porque hemos ayudado a los empresarios argentinos e inclusive españoles porque tenemos también TELECOM, ¿no?, 30 y pico, son italianos, mirá que bien, yo no sé si en otros países pasan estas cosas, pero bueno-, 300 y en dólares, a los que le gustan los dólares, hemos crecido un 70 por ciento, esto es, de 28.440 millones de dólares a 48.400.

Ahora vamos a una cosa muy importante. Miren ustedes: en este tiempo que ha pasado, hemos ahorrado de pagar comisiones a los ejecutivos de las AFJP, por casi 35.000 millones de pesos, el valor de todas las asignaciones familiares del año 2013. Miren ustedes, eh. Cifras...

Y también destruir el último mito: el que algunos critican y dicen “ah, jubilaron a gente que no tenía aportes y entonces hubiera sido mejor seguir con los que daban aportes”. Bueno, vamos al último cuadro, por favor: teníamos en el año 2003, 4.789.240 jubilados y pensionados. ¿Se acuerdan del cuadro que dije que todo se conforma con los aportes? Bueno, hoy tenemos 9.517.887 aportantes. Esto significa los millones de puestos de trabajo que se han creado en la República Argentina. Pero también significa los más de 3 millones de hombres y mujeres que se incorporaron por las moratorias previsionales y que aportan a ese fondo de la ANSES creando el círculo virtuoso de poder contar con el aporte para seguir financiando, porque cuantos más aportes tangas, más puedes financiar. Es simplemente de pura lógica, aunque en la Argentina muchas veces la lógica y lo obvio sean dos bienes sumamente escasos. Deberían cotizar en Bolsa y yo creo que el que se dedique a tener una compañía de lógica y obviedades, se llenaría de plata en la República Argentina.

Quiero, finalmente, también, porque siempre se produce luego de aumentos salariales o aumentos a las asignaciones y acá me quiero dirigir al sector empresario fundamentalmente, se producen deslizamientos...Vieron que les molesta que uno diga que los empresarios aumentan los precios. Bueno, vamos a utilizar un término para que no les hiera los oídos ni la susceptibilidad de nadie, “se deslizan”, eso es lo que dicen algunos economistas, utilizan ese término, ¿no?, se deslizan, es como si los precios fueran en esquís y uno los pusiera por orden del supermercado el pibe que anda con la marcadora poniéndolos permanentemente.

Que realmente contribuyamos en este momento porque cuando uno ve los datos de la capacidad instalada que se están utilizando en la República Argentina por parte de todos los bloques industriales, tenemos muy claramente que hay capacidad ociosa. Y hay una regla en la economía capitalista que dice que cuando uno no tiene inversión y que cuando aumenta la demanda, por mayor cantidad de bienes, si no tiene la capacidad para producirlos, aumentan los precios.

Bueno, yo quiero informarles a todos los argentinos que hoy la capacidad instalada usada de la República Argentina de nuestras industrias, es de apenas el 67,2. Quiere decir que todas las industrias y, sobre todo la de alimentos, que es la que no requiere de ningún insumo importado porque tenemos la inmensa suerte de ser un país productor de alimentos, que no requiere fundamentalmente mayores inversiones, sino de mayor inteligencia. Si uno ve la capacidad instalada en el primer trimestre del año 2013, es del 66,2 y ahora estamos en el 65,8. Prácticamente el mismo uso de capacidad instalada.

Estoy hablando de productos, alimentos y bebidas que es donde más impacta, obviamente, porque son fundamentalmente donde la mayoría de los sectores populares dedican todos sus ingresos.

Esto también tiene que ver con otro dato que se publicó el día viernes a través del INDEC y que es la nueva distribución funcional del ingreso en la República Argentina donde se ha alcanzado el 51,4 en la distribución del ingreso. Por primera vez y poner en discusión si es 51,4, 50 o si es 49,5, pero que hoy estamos prácticamente en el fifty-fifty entre trabajadores y el sector del capital, creo que es algo que nadie puede negar en la República Argentina.

Esto crea tensiones, porque tenemos que abordar los problemas en su exacta dimensión y con el correcto lenguaje. Esto crea tensiones por la apropiación del excedente económico. Ya veo que me van a tachar después de decir esto de “algunista” o de alguna cosa medio extraña. Pero eso es natural y siempre fue así.

Pero yo creo que lo que tienen que entender fundamentalmente los sectores que han progresado tanto durante la última década merced a esta expansión del consumo, esta generación de manos de trabajo, a estas políticas públicas incentivando la producción, incentivando la industria, reindustrializando el país, que tenemos que entender que tenemos que desarrollarnos y seguir sosteniendo este modelo.

Alguien me decía que en la redistribución del ingreso es en el único lugar donde no funciona la Ley de Gravedad. ¿Cómo es esto? Y es muy simple: en los años 90, nos dijeron que existía la “teoría del derrame”. O sea que había que crecer primero y que cuando uno crecía entonces empezaba a derramar para abajo. Se puso mucha plata arriba, se quedó arriba, desafió la Ley de Gravedad y no cayó para abajo. Al contrario, se cayeron millones de puestos de trabajo.

Pero a la inversa tampoco se aplica la Ley de Gravedad, porque en definitiva, lo que se pone abajo, teóricamente tampoco podía subir. O sea, si está tirado en el suelo, salvo que levite, no puede subir.

Y, sin embargo, en nuestro modelo hemos desafiado esa Ley de Gravedad y hemos demostrado que poniendo dinero abajo, poniendo dinero a los humildes, mejorando los salarios de los trabajadores, mejorando la participación en el ingreso, finalmente termina subiendo para arriba. ¿Y por qué termina subiendo para arriba? Termina subiendo para arriba porque ese argentino, esa argentina que cobra la asignación universal por hijo, va al almacén del barrio a comprar los alimentos o zapatillas a sus hijos en un comercio minorista; ese minorista le compra al mayorista y el mayorista va al hiper o a la fábrica y compra.

O sea, cuando uno pone abajo, sube. Violamos la Ley de Gravedad. Y así se puede decir absolutamente en todos los campos. Entonces, creo que esto es una cosa que tienen que entenderla aquellos que fueron los grandes teóricos de la Teoría del Derrame.

Créanme que muchas veces y muchas medidas que hemos tomado, además de hacerlo por las convicciones más profundas que tenemos desde muy jóvenes, lo hacemos además porque creemos en esa teoría económica que mejorando la calidad de vida de los que menos tienen y de los trabajadores, estamos mejorando la calidad de una nación, de sus industriales, de sus empresarios, de sus comerciantes, de sus profesionales.

También es la madre que por la asignación universal por embarazo fue a hacerse más controles y si tenía algún problema compró remedios y si no los podía comprar ella, se los comprábamos nosotros en los laboratorios.

Fuimos nosotros también los que llevamos de 6 vacunas que había a 16 vacunas y le pagamos fortunas a los laboratorios también para que vacunen, para tener vacunas para los argentinos.

Como verán entonces, cuando hay un Estado que se preocupa por el conjunto del pueblo, pero sobre todo aquellos que no han logrado tener lo que otros tuvieron, la suerte de tener o de heredar, bueno, entonces violamos la Ley de Gravedad y todo vuelve a subir.

¡Por favor, nadie vuelva a creer que con la Ley de Gravedad arriba, van a caer las cosas para abajo porque no caen para nada!

Perdónenme la pasión, ya saben que soy muy pasional, yo creo mucho en mis convicciones.

El otro día cuando estábamos celebrando allí, en la intersección, para finalizar, en la Avenida 9 de Julio, me acuerdo...después decía yo, pensaba, lo nombré a monseñor Hélder Cámara y lo nombré como quien, qué sé yo, nombra a Palito Ortega, dando por entendido que todo el mundo debía saber de quién estaba hablando. Y después digo, “pero Cristina...” me puse a pensar, cuando llegué: “vos dijiste Hélder Cámara y estoy segura que algunos te habrán entendido seguramente los más viejos como yo, pero la mitad de la gente que estaba ahí se preguntaría de quién está hablando, Hélder Cámara”.

Quiero finalizar con algo que decía Hélder Cámara y explicarles a todos los argentinos quién fue Hélder Cámara que mencioné el otro día en la intersección de la 9 de Julio y Juncal.

Hélder Cámara fue un obispo brasileiro que como tantos otros obispos latinoamericanos abrazó la doctrina de los curas del tercer mundo y que era uno de los teólogos más brillantes de ese grupo, un obispo brasileiro. Creo que después llegó a arzobispo Hélder Cámara. Y él decía algo: “cuando ayudo a los pobres, me dicen que soy caritativo y cuando explico por qué soy pobre, me tratan de comunista”.

Entonces, esto decía Hélder Cámara y yo quiero hacer un homenaje a todos los argentinos y a todas las argentinas que en sus diversas profesiones, vocaciones ponen lo mejor de sí para tener una Argentina que sea más vivible, en la que podamos compartir las cosas y en las que, fundamentalmente, nos ocupemos en serio, pero en serio, de los que menos tienen. Y es imposible ocuparse de los que menos tienen y solucionar los problemas de los que menos tienen, si no se tocan algunos intereses. Y no significa quitarle nada a nadie ni despojar a nadie de nada, simplemente hacer una redistribución más justa de las cosas que tenemos. Por lo menos, así lo creo yo, no solamente por mi militancia, sino también por convicciones muy profundas.

De esto se trata y hoy hemos hecho esta contribución en nombre de todos los argentinos. Porque es bueno saberlo, estos son recursos de todos los argentinos y es bueno que sepamos cómo se utilizan para que nadie los engañe, para que nadie les mienta ni nadie los ponga en contra de otros argentinos, a los jubilados y en contra de los que tienen asignación universal por hijo o los que tienen asignación universal por hijo en contra de los que tienen más plata, porque de esto se trata, se trata de no poner a nadie en contra de nadie, sino seguir, por lo menos, tirando la mayor parte de la población posible del carro para el mismo lado y en beneficio de todos.

Muchas gracias y muy buenas tardes a todos y a todas. (APLAUSOS)

## 9. Plan PROCREAUTO

Discurso presidencial: PEN-23/06/2014. Discurso presidencial emitido en el Salón de Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día lunes 23 de junio de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada. El discurso incluyó la presentación de una nueva línea de créditos para autos.

### **Acto de presentación del PROCREAUTO: Palabras de la Presidenta de la Nación**

Gracias, muy buenas tardes a todos y a todas; realmente felicitaciones al equipo de Industria, de Economía y del Banco Nación, que pudieron llevar adelante el lanzamiento de este Plan, para la venta de autos y de incrementar a todo el sector automotriz. Muchas gracias por la presencia de los sectores autopartistas, del señor Secretario General de la CGT; del señor Secretario General de la SMATA; del señor Secretario General de la CTA; de todos los compañeros trabajadores de todos los sectores. Realmente siempre estamos en la cancha, y vamos a seguir saliendo a la cancha, aunque algún árbitro nos quiera bombear. (APLAUSOS). Salimos a la cancha también hoy, en Luque, provincia de Córdoba, cuando estamos inaugurando, junto a la fábrica Alladio, que es líder en América latina de productora de lavarropas con carga frontal, y donde se amplió la planta de Luque, para producir el primer lava-vajillas argentino, lo cual para mí es un orgullo como argentina, realmente estar produciendo esto, pues actualmente estábamos importando 53.000 lava-vajillas por año. Esto nos va a significar un ahorro de unos, aproximadamente, de 12 millones de dólares, en divisas, obviamente, y en una primera etapa tenemos una integración de partes, que aspira a llegar a un 85 por ciento de partes total, con lo que significa en materia de trabajo, con lo que significa en materia de autopartes, de trabajo y fundamentalmente de ir completando los eslabones del desarrollo industrial para no ser lo que alguna vez, algún economista, llamó desarrollo imperfecto y que nos provoca, muchas veces, cíclicamente estrangulamientos desde el sector externo. Le pasó al primer y segundo gobierno peronista y también, en cierta manera, nos pasa a los que seguimos apostando por el país, por la industria, por el trabajo, pero también con la ciencia y la tecnología. Porque, también, salimos a la cancha con ciencia y tecnología cuando decidimos crear el Ministerio de Ciencia y Tecnología, pero no como un componente decorativo del gobierno, sino como un concepto de la ciencia y de la tecnología, aplicada al desarrollo de todo lo productivo, de tal manera de agregar valor al producto argentino.

Y me acuerdo de un discurso de Lino Barañao, en el saloncito, ¿se acuerdan del saloncito ese, donde hablaba Néstor, del atril? Ahí fue donde empezó la famosa historia del atril, ese cuartito que era el Salón Sur, que él lo tenía oscuro. Y yo decía: “tenemos que cambiarlo, Néstor parece Drácula ahí”, con esa cortina colorada, pero a él le encantaba el Salón Sur y él hablaba ahí sus cosas y lanzaba sus ideas.

Y me acuerdo como si fuera hoy, que yo estaba sentada en la mesa, ya como Presidenta, Lino hablaba como ministro y decía que la Argentina tenía un déficit de 130.000 metros cuadrados para dedicarle a instalar los laboratorios y todo lo que fuera la ciencia y la tecnología, que estaban hacinados el CONICET, los laboratorios, los investigadores, los becarios, etc., etc. Déficit que venía de tres décadas, de 30 años de no hacer absolutamente nada.

Bueno, yo quiero decirles que ya hoy estamos superando los 155.000 metros cuadrados y hoy estamos inaugurando en la provincia de Santa Fe, en un laboratorio, que depende no solamente del CONICET, sino también en forma conjunta con la Universidad Nacional del Litoral, que es el Instituto de Agrobiotecnología del Litoral, como su nombre lo indica, donde trabaja la Doctora Chan.

La Doctora Chan, si ustedes recuerdan, es esa científica maravillosa que descubrió, junto a su equipo, la resistencia... ¿a ver Lino háceme acordar, si mal no recuerdo, es la resistencia de la soja o de la semilla del maíz? Ahí está la Doctora Chan, me escucha Doctora....

Doctora Raquel Lía Chan.- (...) hay genes de girasol y ha sido modificado para ser introducido en plantas de soja, maíz, trigo, habitualmente también en alfafa, y genera un aumento de productividad, aún en condiciones de estrés abiótico, o sea de sequía o salinidad. El expediente completo, para que esto llegue a etapa comercial, ha sido presentado, en la CONAVIA, este año, y esperamos que durante el año pueda convertirse en un producto hecho en Argentina. (APLAUSOS).

Bueno, gracias Doctora Chan, esta mujer – que acaban de escuchar – junto a su equipo de investigadores, lo dirige ella, descubrió, a través de la semilla de girasol, a eso se tiende, modificaciones moleculares, que tornan a las plantas, fundamentalmente a todos los cultivos nuestros productivos, mucho más resistentes al estrés hídrico y estaban trabajándolo en el patentamiento, junto con laboratorios que también habían trabajado e invertido en esto. Bueno, esta mujer va a trabajar, precisamente, junto a cuatro técnicos repatriados, con uno de los cuales hablamos. Uno estaba en Alemania, en el Max Planck, otro estaba en Michigan, otro estaba creo que en Chile y el cuarto o la cuarta no me acuerdo dónde estaba. Pero ella trabajará junto a cuatro técnicos, cuatro científicos más repatriados a la Argentina y están trabajando todos juntos en este lugar, que cuenta con más de 10 laboratorios, con viveros.

Antes estaban todos desperdigados en distintos pisos de la universidad, en distintos lugares de la ciudad, lo que torna imposible una investigación seria y profunda, porque además al estar todos en el mismo lugar facilita el intercambio. No hace falta explicar es como operar en un quirófano diferente, donde uno opera en una parte y otro en la otra, realmente no se puede llegar nunca a buen término.

Lo cierto es que hemos inaugurado, este instituto y también el Instituto de Matemática Aplicada, también de la Universidad del Litoral, lo cual nos deja muy, pero muy contentos.

Y en Mar del Plata, en la querida Ciudad de Mar del Plata, la cooperativa “Nuevo Amanecer”, que viene a rescatar una empresa de larga tradición en Mar del Plata – como nos manifestaba el secretario de Comercio e Interior, Augusto Costa y el Intendente, Gustavo Pulti – que fue “El Amanecer”. Yo les puedo asegurar que los quesos de “El Amanecer” y el dulce de leche eran y deben seguir siendo espectaculares y finalmente los trabajadores recuperaron la planta y hoy están haciéndola producir con la ayuda del ministerio de Desarrollo Social, del INAES, el titular el Doctor Patricio Griffin, creo que también estaba allí, en Mar del Plata; Fabio que con mucha emoción contaba la solidaridad de todos los trabajadores y también el dolor de los dos compañeros trabajadores, que fallecieron seguramente ¿porqué no? Por la angustia de perder el trabajo y de no poder llevar el sustento a la familia, eso debe ser algo terrible y muy difícil de superar. Pero lo importante es que estamos allí con esto que además es todo muy alegórico: “Nuevo Amanecer”, con una importante producción y además incorporados al “Programa de Precios Cuidados”, que hemos lanzado también como una política pública, tendiente a cuidar el bolsillo de los argentinos. (APLAUSOS).

Y finalmente, lo que ha sido la presentación por parte de la señora ministra de Industria, del plan PRO.CRE.AUTO, sí, PRO.CREAR, yo no sé pero nos van a decir en cualquier momento que somos del PRO, pero no, nada que ver.

Pero, realmente es importante porque la explicación que brindó la Ministra acerca de lo que quieren introducir desde determinados sectores en cuanto a cuáles eran las causas de la caída del sector automotriz, creo que fueron ampliamente saldadas: el sector externo, con nuestro principal socio estratégico, la caída de importaciones para Brasil y, por supuesto, de exportaciones para la Argentina y lo que dijo ella muy elegantemente, un tiro en los pies. En mi barrio lo llaman de otra manera, pero ella lo dijo como corresponde a una señora en un acto público. Pero realmente no podía decirlo de otra manera.

Pero realmente, en cualquier lugar del mundo, cuando hay problemas económicos, cuando hay caída del consumo, ¿qué es lo primero que ves? “Sale”, ofertas, baja de precio. ¿Para qué? Para que no se caiga...Acá hicieron exactamente al revés: aumentaron todos los precios y



quisieron cargarle al tema del impuesto a los autos importados, el San Benito confundiendo a la gente que era un impuesto a los autos nacionales, cuando en realidad no se había modificado ni una gota, al contrario, el impuesto a los autos nacionales, sino que, precisamente, el aumento inclusive del año pasado de la venta, del patentamiento, no había sido el aumento de la producción, sino el aumento de la venta de importados con la consiguiente salida de divisas.

Lo que pasa que los que, bueno, tienen la suerte de tener auto importado porque tienen un buen nivel de ingresos y no está mal, no está mal tener autos importados, que quede claro, que nadie diga que mañana...son preciosos, pero me parece que vos si querés tener auto importado, tener que pagar lo que vale ese auto importado. Y tener el beneficio de menores impuestos para los autos que producen trabajo para los argentinos. Me parece que es algo tan lógico.

Además también, otra cosa que no mencionó la Ministra, que parte también de la caída de las exportaciones, se dio también a que desde Europa, debido a la crisis...Ustedes no se olviden que todas las terminales que están aquí y en Brasil, son todas extranjeras, no hay terminales ni brasileras ni hay terminales argentinas. Los que son argentinos o brasileros, son los autopartistas, más o menos sofisticados, pero son los únicos que son argentinos. El resto es todo importado.

¿Qué hacen las terminales que tienen una gran crisis en Europa, con niveles de desempleo que superan el 20 y pico por ciento y en la juventud andan rodando el 50 y pico por ciento con endeudamientos casi del 100 del su Producto Bruto Interno, inclusive, algunos superándolo? Te trasladan la crisis vendiendo los autos que no logran colocar en Europa, te los mandan a sus terminales y tienen la orden los gerentes, porque los que están acá, no son los dueños de las automotrices, son los gerentes y empleados de mayor jerarquía, pero empleados al fin, que nadie se sienta ofendido porque ser empleados no tiene nada de malo, por favor, que cumplen las órdenes y, entonces, colocan la mercadería que no pueden colocar en Europa la terminan colocando acá.

La verdad que yo voy a hacer una autocrítica que tenemos que hacernos nosotros como América del Sur y como miembros del Mercosur: yo he propuesto y creo que en algún momento lo vamos a tener que abordar seriamente, es la necesidad de pasar a una profundización en el tema de las autopartes para que no sean las autopartes baratas las que producimos aquí en la Argentina o en Brasil, sino que sean las autopartes también con alto grado de tecnología porque son las que dan valor.

Yo les quiero contar algo: cuando me tocó una de las tantas veces que me tocó hacer una gira a distintos países, fui de visita invitada por el Gobierno austriaco. El Gobierno austriaco también producía hace mucho tiempo autos. Dejaron de producir autos y trasladaron la producción de los autos a países del Este y se dedicaron a producir autopartes de altísimo valor agregado, porque la ganancia está en la producción de las autopartes de altísimo valor agregado.

¿Qué es lo que tendríamos que hacer entonces nosotros aquí en América del Sur, fundamentalmente los dos principales socios por volumen del Mercosur? Generar una actitud común entre ambos países de asociación estratégica en la producción de esas autopartes y también de exigencia a las terminales de integración de esas autopartes y de inversión tecnológica e investigación y desarrollo.

Hemos logrado también un acuerdo, al que hizo mención la Ministra con Brasil que fue, precisamente, un acuerdo que demandó mucho tiempo, porque había libre comercio que nos permite también hoy tener un “flex” más bajo, estamos en 1.95. Todos dirán qué es el “flex”: es la diferencia máxima que se puede tener entre importación y exportación entre ambos países, estábamos en 1.95, hubiéramos querido reducir un poquito más pero llegamos a un acuerdo de 1.50, lo cual mejora sustancialmente la posición nuestra que es deficitaria respecto de la balanza con Brasil. O sea, somos deficitarios respecto de la balanza con Brasil. Y también, las posibilidades de entrar en el Plan Innova. Yo sé que muchos se preguntarán qué es el Plan Innova: el Plan Innova es un plan de promoción para la adquisición de autos que tiene Brasil. Con lo cual, nuestros autos, los que producimos acá, van a poder ingresar en ese Plan Innova.

Todo esto no se hace en un día ni en una tarde ni tomando el té amablemente, no. Fueron días y meses de marchas y contramarchas, de viajes a Brasil, de nosotros, de nuestros funcionarios, del ministro de Economía, del ministro de Comercio Interior, de la Ministra para Brasilia, de los funcionarios y de los ministros brasileños para la Argentina. Así estuvimos por lo menos, 3 meses, 4, 3, 4 meses hasta que, finalmente, pudimos abordar a un acuerdo que también, conjuntamente con este Plan de promoción de venta de autos para las familias argentinas, van a contribuir a que logremos recuperar la producción de autos y que, por lo tanto también, las automotrices, comprendan los 10 años que tuvieron sostenida ganancia y sostenido rendimiento producto de las políticas públicas.

No puede ser que ante el primer cimbronazo, todos nos retiremos, dejemos a todo el mundo en banda porque así no se construye un país, no se construye una economía ni se construye un país previsible. Previsible no solamente tiene que ser el gobierno, previsible no

solamente...Siempre se nos exige previsibilidad a los funcionarios o a las políticas de Estado, pero previsibles también tienen que ser los empresarios y las políticas privadas. Me parece que esto es algo que...es una previsión a dos puntas.

Y, fundamentalmente, bueno, estas cuotas que es volver a las cuotas que estábamos antes y que es sobre el ingreso familiar y que va a permitir...Fijense además, yo creo que faltó agregar algo Débora: vos está hablando que se volvió a las cuotas que teníamos en qué año, el año pasado. Sí, pero los sueldos de este año, después de las paritarias, son bastante mejores que las del año pasado.

Quiere decir, entonces, que va a habar mucha mayor capacidad porque, en realidad, no estamos volviendo a la misma cuota; si fuera la misma cuota, si el trabajador tuviera el mismo salario que el año pasado. Esto para los que hablan de algunas cosas y me parece que es bueno también tomar en cuenta...ver la fotografía completa.

Va a ser la misma cuota, Piña, que el año pasado, pero con una paritaria que no es la del año pasado. También para vos, Antonio, y también para...Porque hay para todos, acá no se salva nadie. Tenemos que poner el hombro, claro, el hombro lo tenemos que poner todos porque nadie se salva solo. No digo que nadie se salva de...No, no, nadie se salva solo. Esto está comprobado.

Y, entonces, yo creo que esta salida a la cancha es como un equipo. Débora dice salida a la cancha, pero con un jugador solo, nadie juega, eh, necesitamos, por lo menos en el equipo, 11 jugadores y un arquero. Yo puedo ser la arquera porque, la verdad, es que me tiran tiros...me tiran, ya que estamos en clima mundialista, me tiran penales, tiros libres, me tocan con la mano, tengo el árbitro...los árbitros nos bombean, cada dos por tres nos pegan unos bomberazos terribles...Pero acá estamos, atajando los goles, los penales...

Y a propósito y para finalizar: ¡qué alegría cuando pude ver el Maracanã y el otro estadio, Mineirao, lleno, lleno de argentinos! ¡Qué maravilla, eh, qué maravilla, alentando a la Selección! ¡Vamos todavía!

Así que, vamos a seguir jugando en la cancha y no se descuiden, que en una avanzada metemos otro gol.

Gracias, chau, hasta luego. (APLAUSOS)

## **10. Plan Ahora 12**

Discurso presidencial: PEN-11/09/2014. Discurso presidencial emitido desde la Casa Rosada el día jueves 11 de junio de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada. El discurso incluyó la firma de la ley de pago soberano local de la deuda externa y el lanzamiento del plan “ahora 12”.

### **Acto de lanzamiento del plan Ahora 12: Palabras de la Presidenta de la Nación**

Muy buenas tardes a todos y a todas: la verdad que fui yo la que le corté la computadora a Axel, porque había dicho 22 minutos, no más y ya iba por 25, no...mentiras, no si no mañana me acusan de autoritaria porque no lo dejé hablar. Se cortó la computadora, la verdad que es un día muy especial, en principio para quien les habla porque le ha tocado vivir también otros momentos. Parece impensable cuando uno se pone a mirar en el tiempo los sucesos históricos, en el cual nos ha tocado participar, me ha tocado participar, en este caso como protagonista, como Presidenta de la República, que promulga una Ley, sancionada por el Parlamento argentino, un proyecto del Poder Ejecutivo de Pago Soberano, que significa que la República Argentina quiere pagar, puede pagar y va a pagar todas sus deudas con todos los tenedores de bonos, todos. (APLAUSOS).

Esta ley no sólo asegura el pago del 92,4 por ciento de los acreedores que confiaron en los argentinos y acudieron a la reestructuración de deuda soberana, del año 2005, con el Presidente Kirchner, y más tarde, en el año 2010, conmigo, sino que además también contempla los intereses de aquellos tenedores de bonos que no ingresaron a ninguno de los dos canjes, un 7,6 por ciento y también va a depositar lo que le corresponde a esos tenedores, que no habían cobrado nunca, porque no habían querido entrar al canje y habían preferido litigar contra la Argentina para obtener sentencias, como la que obtuvieron del juez municipal Griesa, de Nueva York, que le reconoció un 1.680 por ciento de interés, tasa en dólares, impresentable en el mundo, no hay, no existe; nosotros aquí vamos a reconocer la tasa que le hemos reconocido al resto de los acreedores que les va a reportar un beneficio de más del 300 por ciento en dólares, tasa – por cierto – más que interesante. Y por qué decía que distintas historias, porque aquellos que – como dice Axel – intenta vincular a una Argentina actual con una Argentina del pasado, o con situaciones del pasado a mí me tocó vivir, no como Presidenta de la República, sino como Senadora, sentada en mi banca, en diciembre, un 31 de diciembre, si mal no recuerdo; no un 21 de diciembre, un 31 de diciembre, no me acuerdo

cuándo fue. Es que uno tiene una memoria – dicen los psicólogos – que cuando uno no recuerda las fechas es como una autodefensa de la mente, frente a cosas que no quiere recordar porque le hicieron mal. Bueno, yo recuerdo ese momento, como Senadora de la República, como parlamentaria argentina, también sentada en mi banca, con un Parlamento, que es cierto, aplaudió el default, que es cierto aplaudió, cuando se anunció que no se iba a pagar la deuda externa.

Hoy estamos en una situación exactamente inversa, a 180 grados, en un verdadero giro de campana, donde el Parlamento argentino asegura el pago, y el Presidente no declara el default, sino que promulga la ley que asegura ese pago soberano, en idénticas condiciones a las que habían sido pactadas, en cada uno de los prospectos, en termino, en dólares, en la moneda de origen, en euros, para los de euros cambiando el lugar de pago, porque obviamente sino va a suceder lo mismo que nos sucedió con esos 539 millones de dólares, que no están ni embargados, ni transferidos, ni nada... en el limbo, nadie puede definir jurídicamente en la Argentina ni en el resto del mundo en calidad de qué se están reteniendo, en un juzgado de Nueva York, 539 millones de dólares, que pertenecen no a la Argentina, sino a los acreedores de la Argentina, a cada uno de los acreedores de la Argentina. Yo creo que también está esa sinrazón, esta cosa tan absurda porque realmente estamos ante la teoría del absurdo, es lo que motivó que precisamente, a partir de la exposición que yo realizara en Bolivia, ante el G77 más China; luego Axel y el Canciller Timerman, en Naciones Unidas, tuviera lugar también, el martes pasado esa sesión histórica, esa asamblea histórica, en la cual se obtuvo la sanción de la resolución número 68/304, por las cuales Naciones Unidas – a partir del caso argentino – toma la decisión de que hay que reglamentar, de que hay que establecer un contrato, una suerte de estatuto, un reglamento internacional en materia de reestructuración soberana, para que nunca más le vuelva a ocurrir a ningún país lo que hoy está viviendo la República Argentina. (APLAUSOS).

Para los que dicen: “que bueno, que eso no importa, que ya todas las reestructuraciones soberanas de deuda ya tienen las famosas cláusulas CAC, o sea las cláusulas, que establecen en cada reestructuración, que llegado a un determinado porcentaje, supongamos el 66 ó el 75 por ciento, se torna obligatorio y que por lo tanto esta convención no tiene valor” es mentira porque siempre puede haber un juez en alguna parte, si no hay una reglamentación internacional que obligue a que como el juez Griesa, en Nueva York diga: “qué me importa lo que dice esa reestructuración, si acá hay un tenedor que se presentó en mi juzgado, no entró en la reestructuración y no tiene porqué serle oponible esto, que es una legislación de carácter local y no una legislación de carácter general”. Esto lo saben muchos analistas económicos,

que dicen lo contrario; muchos abogados internacionalistas, que dicen lo contrario. Porque si no hay convención internacional, que torne obligatoria, como es – por ejemplo – lo que nos pasó con la Fragata Libertad, ¿por qué creen que pudimos lograr recuperar la Fragata Libertad? Porque había un tratado internacional, una Convención Internacional del Mar, que obligaba a todos los países. Como ven ustedes es necesario convenciones internacionales para que esa convención internacional sea oponible a todos los juzgados, a todos los países y a todas las jurisdicciones.

Por eso es tan importante lo que hemos logrado en estos días no solamente los argentinos, sino todos los países del mundo e inclusive, también, aquellos que votaron en contra porque creo que algún día comprenderán que es necesarios vivir en un mundo más justo. Pero estamos entonces hoy hasta en eso: en una Argentina diametralmente opuesta, a aquella que nos tocó vivir en el año 2001. Y también, hoy, presentando el Plan “Ahora 12”, que es un plan – como bien explicó el ministro, y en el cual no voy a extenderme - que es un instrumento más para impulsar el consumo de los argentinos. Ay, empezaron con los papelitos, Dios mío. A ver, el plan “Ahora 12” – esto lo escribió el ministro, claro se le cortó la computadora... el Plan “Ahora 12” es aplicable para jueves, viernes, sábado y domingo. Así que señora, anote, si quiere comprar en doce cuotas, anote, anote... (APLAUSOS). Poneme, por favor, las tarjetas, es muy importante las tarjetas. Señora, señor, si usted tiene Mastercard; Visa; Argencard; Nativa; Cabal, no me acuerdo de las otras, Naranja, American, bueno un montón y ahora vamos a ponerla. Señor, señora si usted tiene alguna de esas tarjetas, los días jueves, viernes, sábado y domingo va a poder adquirir en doce cuotas, sin interés, desde... acá estamos, estás son todas las tarjetas: Argencard, Cabal, Naranja, Visa, número uno en el mundo; bueno, está bien, lo ponen ellos; Nevada, sé que te tengo; American Express; Diners Club Internacional; Tarjeta Shopping y Nativa-Nación, que son estás, todos las ven. Son 12 cuotas, sin interés y usted podrá comprar toda la línea de electrodomésticos, esto es lavarropas, secarropas, lava-vajillas, heladeras, hornos empotrados, anafes, microondas. No, microondas no porque son importados, nada, sonaron, no. Todo nacional, porque además – ojo – es para que compremos trabajo de los argentinos, es para comprar y pagar tu trabajo, aunque vos no trabajés en ninguna fábrica que haga heladeras, lavarropas, o esas cosas, seguramente, trabajás a lo mejor en un banco, o trabajás en otra fábrica, pero saben qué, cuando empiezan a fundirse porque los de las heladeras no venden más, en el banco te empiezan a echar porque hay menos giros y también pasa lo mismo... es una cadena. Cuando vos no consumís por temor a perder el trabajo guarda porque seguro que lo perdés, porque lo que vos estás produciendo lo compra otro, y si vos no comprás lo que otro produce el otro pierde el trabajo

y tampoco termina comprando lo que vos producís. A esto hay que entenderlo y grabárselo en la cabeza, esta es la regla del consumo. Esto lo vivimos, en el 2009, y pudimos remontarlo con esta filosofía.

Acá el titular de la AFIP me hace una señal con la cabeza, porque él pensaba, y ahora me lo cuenta, en aquella oportunidad no se animó a decirlo: “yo pensaba que usted se había vuelto loca, porque andaban vendiendo de todo, bicicleta, esto y lo otro, pero la verdad que tenían razón, porque lograron volcar a la gente al consumo”. Y además es mucho más redituable, ustedes vieron cuando pasaba la línea del dólar, que era verde, cómo había aumentado mucho más los productos, porque

en definitiva lo que nadie le está diciendo a la gente – y lo estábamos charlando anoche, en la Cena de la Industria, con todos los empresarios, que estaban conmigo- lo que nadie les cuenta es que no solamente se desvaloriza el euro, sino que también se desvaloriza cada vez más el dólar. Y nos tienen a todos engañados con que comprando dólares se resguardan, miren hay que invertir en cosas que se tocan y se ve, porque esta es la única manera de resguardar el verdadero valor del dinero, el resto es cuento chino. (APLAUSOS). Yo les puedo asegurar, haciendo las cuentas nos más. Así que es muy importante, porque además van a poder comprar también muebles, indumentarias, zapatos, carteras... ya mañana me matan por lo de las carteras, marroquinería, etc. Y también paquetes turísticos en donde el transporte sea terrestre, o sea es porque queremos también incentivar a los colectivos de larga distancia y obviamente hosterías, hoteles, de hasta tres estrellas. Esto obviamente lo van a manejar las agencias turísticas, que son las que tienen relación con las tarjetas y venden los paquetes turísticos. También, no me quiero olvidar, de motos, bicicletas, materiales de construcción y qué más, no me faltó nada, ¿no es cierto? Lo dije todo completo.

Esto es muy importante porque representan sectores que, como bien explicaba el señor ministro de Economía – sobre todo los de línea durable: motos, no tanto bicicletas, y toda la línea durable de línea blanca, como lavarropas fueron los que experimentaron una caída. No así, como decían los titulares de algunos diarios – los restaurantes, y estas no son informaciones oficiales, son de todos estos señores que manejan, los CEO de las tarjetas de créditos, los tickets de los restaurantes aumentaron; los tickets de los supermercados aumentaron también muchísimos... y no estoy hablando de precio, estoy hablando de ventas, los tickets de venta de combustibles también aumentaron. Por lo cual se quiere armar un escenario, que uno lo decía Axel y llamaba la cadena del desánimo, una cadena del desánimo que yo le puedo hablar algunos otros datos, si alguno me proyecta la del circulito rojo, de las radios. Bueno, miren les muestro un análisis que hemos hecho, desde la Jefatura de Gabinete,

respecto de diario, radios, televisión y elegimos las radios, tanto en temas políticos y económicos en las radios, obviamente lo negativo está en rojo; lo positivo... noticias, no pueden pasar tantas cosas negativas, porque si no las gentes estarían suicidándose realmente si todo esto pasara realmente en el país, pero analizamos las noticias y los programas periodísticos, de primera y segunda mañana, tienen 79 por ciento de noticias políticas y económicas negativas; un 17 por ciento positivas y un 4 por ciento neutras... ¿no me creen? Vamos a los medios para que vean, únicamente Radio Nacional la única positiva, bueno fuera también que Radio Nacional fuera también mala onda y neutra una sola: Del Plata, el resto – Dios mío – apágalo porque si no te das un tiro, está hecho todo por grupos, por medios, por segundo, por participación.

Y hoy decían también, yo no escucho radio, nunca escuché radio y no porque digan cosas negativas nada más, nunca escucho radio porque normalmente estoy trabajando y si no me distraigo y además porque no escucho radio, porque les voy a mentir, ustedes saben que yo soy de las imágenes, pero alguien me contaba que el problema del interior, que la gente, que el problema al tema del dólar en el interior. Yo quiero mostrarles a ustedes, esto es información oficial, de AFIP, de la venta de dólares. ¿Lo tenemos por ahí, por favor, lo traje? A ver mostrámelos, por favor. Porque como que todo el mundo está desesperado comprando dólares en el país y entonces se vuelven todos locos y están todos mal. A ver si podemos encontrar la información oficial de la AFIP, ya está, desde que está vigente la norma, que es desde el 27 de enero a la fecha, creo que está calculado, en agosto, son 1.300 o 1.500 millones de dólares, que hemos vendido a los argentinos, a los argentinos, a una porción ínfima de argentinos ¿no es cierto? No llegan a 400 mil argentinos, algunos de los cuales 84.000 compran todos los meses, son insistentes, qué lástima que no aparece porque ahí podríamos ver por jurisdicción, por cada una de las jurisdicciones. ¿Lo encontraste, lo tenés? Porque tenerlo es importante, pero mostrarlo también, en realidad...viene... a ver por qué no se ve ahí, si está acá en la computadora, perdóneme, hay algo que no está andando bien. Bueno, a ver dámelo en la computadora que yo lo recito. La cámara sí, pero tengo que verlo yo para acordarme. Siempre la tecnología, pero acá es mucho más fácil con cartelitos y cositas... ahí está, a ver, sácalo vos ahí, y yo hablo por acá, mira como lo solucionamos.

Bueno, esta es la República Argentina, señores, la Ciudad de Buenos Aires es la primera barra; miren

la segunda barra es Buenos Aires, que en realidad es lo que podría ser lo que rodea a la Capital; luego ya cae Santa Fe; Córdoba y después sin domicilio hay 1,96 y fíjense el resto del país.



Y no es por falta de recursos. Yo conozco mi provincia, Santa Cruz. Santa Cruz tiene de los ingresos más altos del país en materia docente, en materia judicial, en materia de empleados públicos, uno lo puede ver a través de los coches que hay en la calle, el nivel de construcción que hay.

O sea, no se dedican a esto, se dedican...sus principales preocupaciones son ver si pueden cambiar el auto, tener una propiedad de casa. Vemos dónde está el microclima que moviliza y genera todo esto que, en realidad, es fundamentalmente, una fiebre bastante tonta porque, en realidad, si hicieran cuentas y si tuvieran un contador que les hiciera las cuentas, se darían cuenta que realmente hay mejores negocios para hacer, salvo obviamente, para los 84.000 estos que son un poquito, digamos, insistentes y que se deben dar vuelta y pretender hacerse unos pesos de diferencia.

Pero realmente, poner esos títulos de dólar blue, que en realidad es un dólar ilegal, como si realmente ese fuera el verdadero valor o como mostraba recién Axel, alguien que pronosticaba un dólar blue de 17 pesos y la hecatombe mundial. Todo eso forma parte de generar un clima de mala onda y, fundamentalmente, de incertidumbre que termina impactando en algunos, sobre todo en aquellos que se denomina efecto manada, que es un término de la economía.

Por eso digo que tenemos que terminar con esta cuestión y realmente centrarnos en las cosas importantes y reales que están pasando en el país.

Afortunadamente también estamos trabajando con las terminales, vamos a tener novedades, mañana empiezan con las reuniones individuales, ya por lo pronto Volkswagen reincorporó a todos sus obreros en la planta de Córdoba por una compra muy importante que surgió de la República Popular China de su caja de cambio. Así que, estamos acomodando las cosas.

Pero sinceramente yo no creo que solamente sea generar malestar económico. Creo que en general, hoy me decía alguien, un señor que dicen que es de un sindicato, había anunciado o está anunciando un estallido para diciembre. Bueno, ya todos estamos acostumbrados a que en diciembre, es una suerte, digamos, de función oficial que se da todos los meses de diciembre. Pero creo que algunos están preparando alguna matinee para ahora próximamente o tal vez en octubre o tal vez en noviembre.

Porque yo recuerdo que cuando salía de la operación el año pasado, de repente se habían levantado 7 u 8 provincias las policías, después anunciaron que iba a haber saqueos en diciembre. Por lo tanto, estos que están anunciando estallidos para diciembre, posiblemente estén preparando algunas cosas, no para diciembre, sino que lo hagan como maniobra distractiva y preparen, como les digo, alguna metinee para ahora.

Que estén todos muy atentos, porque ¿saben qué? Hace un rato hablaba con el secretario de Seguridad, Sergio Berni, que estaba examinando las filmaciones de lo que fue el incendio de la cámara de un periodista, desde aquí mi solidaridad a él y a su familia, y realmente cuando pasan estas cosas con personajes muy conocidos, que no tienen ningún tipo de explicación, porque aparece en una filmación un solo hombre que no fue a robar, sino a romper primero y a incendiar un auto después, pero no a incendiar el auto de cualquier desconocido anónimo que nadie se hubiera enterado, sino de un periodista de alto conocimiento y de alto rating en la opinión pública como pasa también cuando asaltan a determinadas personas ex profeso para, digamos, generar impacto público.

Esto lo estamos advirtiendo muy claramente y por eso quiero que todos los argentinos estemos muy atentos, porque el ministro de Economía ha sido suficientemente claro con los números que ha explicitado. Números que, por ciento, nos proporcionaron las propias casas de tarjetas de crédito en cuanto a cómo está evolucionando el consumo en la Argentina. No son datos del ministerio de Economía, los datos que exhibió de tickets, de consumo en combustibles, en supermercados y en general, son proporcionados por las principales tarjetas de crédito del país.

Y es increíble, porque cuando yo pregunto a gente que por ahí va al shopping, dicen que están llenos, inclusive en lugares donde las marcas son tal vez un poco más saladitas, no de la Salada, más

saladitas en cuanto al precio y, sin embargo, afortunadamente aquella gente que pueda comprar cosas de acuerdo a lo que quiere aún cuando tengan un alto precio.

Y hemos logrado también, a partir de este acuerdo entre bancos, entre tarjetas, entre comerciantes, entre el Estado, poder reducir las tasas de interés para que no se tornen prohibitivas. Y también, como decía Débora, todo lo que es la línea blanca aumentó muy por arriba de lo que fue la evolución del tipo de cambio, o sea, del dólar, pero muy por arriba, lo que también impactó negativamente en las ventas. Porque si queremos vender, lo primero que tenés que hacer es rebajar los precios, acá y en la China. No por nada en los principales países del mundo, en los principales países desarrollados, los récords de ventas no se dan nunca en períodos normales, sino en las famosas “sale”, en las famosas liquidaciones donde sabemos que además hay miles de argentinos y argentinas que viajan al exterior, sí, tenemos los números de Aerolíneas Argentinas.

Decime, Mariano, ¿cuándo tenés vos más pasajes para Miami y para Nueva York? Cuando está la época de liquidaciones en Miami y en Nueva York, ¿no tenés que agregar vuelos

adicionales? Obvio, pero esto es así y no nos minamos, entre bomberos no nos pisemos la manguera por favor. Eso es lo que les pido a todos los argentinos, porque todos sabemos...

Entonces, todo esto que estamos haciendo de impulsar con el “Ahora 12”, con todas las medidas que hemos lanzado, el plan PROGRESAR, los primeros 4 créditos que damos este año del FONDEAR a Toyota, a Guidi, a Rizobacter, que son los fertilizantes granulados.

Pero en realidad, estamos trabajando mucho en impulsar nuevamente y a través de todas las otras demás líneas, obviamente, que tenemos y que estamos trabajando muy fuertemente en el desarrollo de la industria nacional.

Yo ayer estaba realmente muy emocionada y muy contenta. Tuvimos una cena fantástica en Tecnópolis, que cada día está más linda y cada día es el símbolo de la nueva Argentina, Tecnópolis. Ahí conviven todo lo nuevo, ahí convive el arte, convive la ciencia y la tecnología, convive al recreación, convive la cultura, la nueva Argentina. Y la verdad que uno de los vicepresidentes de la UIA, me decía que...bueno, yo ingresé por la parte del costadito del salón, pero para llegar al salón hay que atravesar muchos salones más y me decía que realmene cuando uno atravesaba todos esos salones se sentía que estaba en una feria de carácter internacional, que no parecía una feria o un lugar de carácter nacional.

Tan acostumbrados estamos los argentinos a creer que lo de afuera es mejor, que nos impresiona cuando vemos algo que hemos hecho nosotros y que además, que nos merecemos tener. Porque nos merecemos tener cosas mejores y por eso tenemos que trabajar todos los días para tener esas cosas mejores.

Y la verdad que ayer, estaba con...luego de que terminé tuvimos una charla muy amena con todos los integrantes de la mesa, pero luego había mucha gente que se había acercado a la valla, claro, todos participantes, me impresionó la cantidad de jóvenes empresarios, hombres y mujeres.

Había un pibe que no tendría más de 33, 34 años que gritaba y yo digo “bueno, es un chico que grita”. No, me decía “yo soy del vinagre Menoyo”. Ahí está, miralo. Me decía “yo soy del vinagre Menoyo, soy del vinagre Menoyo”. Todos saben qué es el vinagre Menoyo, es reconocido. “Ustedes me ayudaron y nos va todo bien, que esto y que el otro”. Y así me junté con otros.

Me junté con uno del Chaco, de la miel, que produce miel, que exporta, no miel como estamos acostumbrados nosotros a ver en el...No, todas clases de miel, una delicatessen, en una caja especial la ponen y exporta a Emiratos Árabes, es uno de sus principales clientes Emiratos Árabes. Bueno, me llevó 2 cajas, una para mí y otra para el Papa, así que, allá vamos con la caja de miel chaqueña para Francisco el día sábado 20 en Santa Marta.

Pero bueno, la verdad que me impresionó ver la cantidad de jóvenes emprendedores que hay en la Argentina, de jóvenes empresarios.

¿Saben qué? Me da una tranquilidad, porque la vieja guardia, Juan Carlos, necesita relevo, no, acá mañana dicen “le dijo a Juan Carlos Lascurain que se tiene que ir”. No, por favor, yo a Juan Carlos lo quiero mucho, es uno de los industriales más comprometidos, marchó junto a sus trabajadores, a la UOM en los años 90, empresarios y trabajadores protestando contra lo que significaba toda la

desindustrialización de aquella etapa y ayer en la mesa nos acordábamos también de anécdotas. Otra cosa que también me tocó vivir durante los años 90.

Se acordaba Rial, el titular de la UIA de la provincia de Buenos Aires, ya le agradecemos que también decidió unificar el festejo con la UIA a nivel nacional. Y se acordaba Rial de lo que fue el tema de la famosa sanción de la Ley de Precarización Laboral, no la de la BANELCO de la Alianza, hablo de la precarización laboral de Éрман González en los años 98. Yo era diputada y también fui protagonista allí, porque fui una de las 4 santacruceñas, junto con el entrerriano Zacarías, los 5 que nos negamos a dar quórum para que se tratara esa ley. Durante 1 mes estuve atrincherada en mi despacho, me llamaban, iba a las sesiones pero obviamente no daba quórum, porque realmente no era la solución del problema. Era empeorar la situación en que estaba la industria y los trabajadores.

Tan es así, que cuando el titular de la UIA de ese entonces, Sabastiani, fue el diputado que entró y dio quórum, se tuvo que ir de la UIA por dar quórum, no sé si lo echaron o se fue, tuvo que renunciar, me lo contaba ayer Rial, me decía “tuvo que renunciar, Cristina, porque no podíamos creer que el de la Unión Industrial hubiera dado quórum para eso”. Y, bueno, son las cosas que... Muchas veces en la República Argentina, cuando nos preguntamos por qué pasó, y no...No fue solamente uno, porque echarle la culpa a un presidente o a un ministro, es fácil. Pero si hubiera habido otro más resistente, ese ministro y ese presidente no podrían haber hecho las cosas que hicieron. Porque esta es la cosa también importante que hay que decir.

Así que, la verdad que anoche la pasé muy bien. Y lo más gracioso, no lo más gracioso, lo más terrible, porque realmente yo estuve hablando anoche entre otras cosas, de cómo los que tenemos responsabilidades institucionales como presidentes, tenemos que ver no solamente lo que pasa en nuestro país, tenemos que ver lo que pasa en la región, en el mundo porque todo impacta.

Axel decía lo que pasa económicamente y yo digo lo que pasa políticamente también, lo que pasa militarmente impacta en el mundo y anoche estaba diciendo eso cómo estaba levantando

lo que significa para nosotros YPF, el autoabastecimiento energético, las posibilidades que tiene Argentina hoy. Compatriotas, yo creo que si se tomaran solamente 5 minutos o 10 por día de las horas y horas que pasan diciendo cosas, explicarles a los argentinos las posibilidades increíbles que se abren en Argentina a partir de haber recuperado un instrumento estratégico como es la energía, de tener el segundo yacimiento de gas shale del mundo y el cuarto de petróleo y tenerlo en una región donde no hay conflictos y además en un lugar geográfico de fácil acceso, lo que torna mucho más competitiva la explotación y además también de mayor densidad y entramado en toda la Patagonia y también en parte de Mendoza, lo que ha crecido YPF, esta empresa estatal, 51 por ciento, que hoy nos permite ahorrar la importación de 100 buques de gas licuado que teníamos que hacerlo.

Lo decía anoche, cuando me hablan de que el problema es el déficit, el gasto público, pero sabés qué pasa si elimino el gasto público, subo todas las tarifas de gas, de luz a precios internacionales, a lo que realmente cuesta la energía en el mundo, y la Argentina no tiene más déficit, pero sabés qué, los que entran en déficit son todos los argentinos, los comerciantes y los industriales. Ese es el problema que hay que ver y visualizar.

Y yo les decía además, era increíble, porque yo no sabía que en ese momento que estaba hablando y que estaba contando todo lo que puede pasar en el mundo, porque estamos en una región de paz y que el mundo donde hay mucho petróleo, donde hay mucho gas tiene mucha conflictividad política y militar, no hace falta explicarlo, toda la región del Medio Oriente, toda la región de Siria, Irán, Irak, etcétera, en ese momento estaba hablando yo y estaba también hablando el presidente de los Estados Unidos que estaba anunciando que iban a bombardear o que iban a tomar medidas militares en Siria y hoy salió a contestarle Siria y hoy salió a contestar el Presidente ruso con lo cual era increíble porque se imaginan que...algunos dicen que soy una bruja, pero por otros motivos, no porque me haya adivinado.

Todo esto nos tiene que movilizar a los argentinos a saber dónde estamos parados, qué es lo que tenemos y qué es lo que tenemos que defender, por favor. Tenemos mucho para defender, todo lo logrado hasta ahora y todo lo que falta hacer aún todavía.

Ni qué hablar, yo anoche me olvidé, hablé 58 minutos pero bueno, qué bueno poder hablar...Fíjense

que no critiqué a nadie y hablé 58 minutos, yo desafío a cualquiera que escuche de la oposición a que hable 58 minutos sin criticar al gobierno o a cualquier otro, no lo van a encontrar.

Me faltó decir, entre otras cosas, además de la increíble inversión que hemos hecho en infraestructura. Infraestructura no solamente para la gente de a pie en agua potable, en gas, en

luz, sino toda la infraestructura en materia de autovías, de líneas de alta tensión, de aumento de la producción energética de usinas para la industria, porque evidentemente, si hemos tenido un crecimiento de casi el 100 por ciento de PBI, hemos tenido que crecer mucho en inversión energética, ni qué hablar de las cosas emblemáticas que hemos terminado como Yacyretá, como Atucha II, hoy “Presidente Kirchner” y Atucha I, “Presidente Perón”.

Por eso digo que todo esto, sumada la inmensa inversión en materia educativa...De paso hoy feliz día a todos los maestros de la República Argentina, acá lo veo a Yasky, feliz a todos los maestros y también hoy un recordatorio al derrocamiento del gobierno de Salvador Allende, también vaya nuestra solidaridad con el pueblo chileno.

Me acuerdo, anécdotas aparte, tenía 20 años, yo estaba en La Plata, fue septiembre del 73, así que, yo tenía 20 años recién cumplidos, cuando se hicieron movilizaciones inmensas estudiantiles y obreras en La Plata, en repudio al golpe, al derrocamiento de Salvador Allende por parte del dictador Pinochet, así que, bueno...

Pero todo eso está en el pasado, lo importante es...no hay que olvidarlo, pero lo importante es este presente y lo importante es el futuro, la inmensa posibilidad que tenemos hoy todos los argentinos. Este plan “Ahora 12”, 12 cuotas sin interés, viene como una herramienta más y vamos a seguir produciendo todas las herramientas que sean necesarias para seguir sosteniendo el crecimiento. Y que por favor, no le tiren malas ondas. ¿Saben por qué? Porque la mala onda además, finalmente, no solamente produce, como decía Axel, yo creo que más que la autopredicción cumplida, termina amargando definitivamente a la gente envejeciendo, te salen arrugas, en fin, tenés que tomar más pastillas para los nervios.

Creo que en realidad, no es bueno para nada, ni para la economía ni para la salud ni, fundamentalmente, ¿saben qué?, para los intereses de los argentinos, que es lo que tenemos que velar entre todos.

Porque ¿saben qué? Nos tenemos que cuidar entre todos, todos nos tenemos que cuidar, inclusive cuando un escucha a alguno que no le gusta lo que dice porque piensa de otra manera, también hay que cuidarlo, porque necesitamos de los 40 millones, viviendo, trabajando, consumiendo, disfrutando, en fin, sabiendo que por fin hay un lugar...

Uno puede tener diferencias políticas, pero igual las cosas se discuten, se debaten, se llevan proyectos al Parlamento y como hoy podemos promulgar una ley donde los argentinos, que teníamos fama de no querer pagar y de declarar el default, ahora para que no tengan dudas, hasta por ley le decimos al mundo que queremos pagar y que vamos a pagar.

Muchas gracias y muy buenas tardes a todos y a todas.

## **11. Programa Nacional de Salud Bucal Argentina Sonríe**

Discurso presidencial: PEN-15/12/2014. Discurso presidencial emitido en el Salón de Mujeres Argentinas del Bicentenario de la Casa Rosada el día lunes 15 de diciembre de 2014, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

### **Lanzamiento del Programa nacional de salud bucal Argentina Sonríe: Palabras de la Presidenta de la Nación**

Muchas gracias, muy buenas tardes a todos y a todas: bueno hoy vamos a iniciar una modalidad diferente porque vamos a hacer una acto, ahora, en tiempo real y para que luego estos planes y las cosas que han pasado hoy puedan tener conocimiento, pero también seguramente cuando me estén escuchando, muy brevemente, en cadena nacional, hoy, va a ser de noche, tipo 8 ó 8 y media, calculo yo... ¿Por qué hicimos esto? Porque si hacíamos todo el acto por cadena nacional era una cosa muy larga y demás, entonces lo que queremos es que la gente tome conocimiento de las cosas, que hemos anunciado hoy, y la única manera que tenemos de hacerlo... nos gustaría poder contar con los noticieros, con los medios de comunicación, pero ya sabemos sacan si digo alguna palabra altisonante o si digo algo y del resto no sale nada. Y no sale lo importante, no sale – por ejemplo – la presentación de este Plan “Argentina Sonríe”, Programa Nacional de Tecnología Robótica.

Hemos adquirido, y los hemos visto, recientemente, en la explanada - modernos camiones- hechos en la Argentina, obviamente – destinados precisamente a recorrer el país para un programa de salud bucal para todos los argentinos, que incluye desde el arreglo de una caries, desde un conducto, desde una extracción cuando la pieza está definitivamente perdida, hasta lo más moderno. Y por eso se llama “Argentina Sonríe”, para que a la gente pobre, que a los pobres de este país que le faltan los dientes y que no pueden sonreír con dignidad, que no pueden comer y masticar como lo indica el Plan Alimentario, que además esas bocas no son revisadas y también muchas veces son focos de infección importantes que pueden afectar la salud de la gente, e inclusive su vida, tengan acceso y que la extracción no sea la solución, que si hay que extraer se haga, pero que también puedan hacerse precisamente las prótesis dentales absolutamente gratuitas para todos los argentinos. (APLAUSOS).

Es una flota de 30 unidades móviles sanitarias, con especialidad odontológica y tecnología robótica 3D. Viste que cuando vos vas al dentista – y esto es para todos, porque ojo que las personas con poder adquisitivo cuando se hacen las prótesis, cuando van a dentistas que por ahí son caros, te ponen los moldes con esas pastas especiales rosas y luego te sacan el molde.

Bueno, acá no, estos camiones tiene un escáner 3-D. Ahí se ven, estos sacan – tienen la forma de torno pero quédense tranquilos, no es un torno – simplemente es un palito que te pasan por la boca y te toma toda la forma de tu dentadura, la proyecta en la computadora, queda registrada en 3-D y luego pasa a la fresadora. A ver – por favor – la imagen de la fresadora, bueno después cuando lo pasen en cadena nacional ustedes lo van a ver todo bien armadito. Sí porque hay que modernizarse, economizar tiempo, economizar también cadena nacional porque si no hay algunos que se enojan, pero es importante esto, porque la gente tiene que saber las posibilidades que tienen.

En Río Gallegos, una ciudad con 100.000 habitantes, con un gran despliegue territorial pudimos movilizar a la gente y que los ciudadanos se hicieran... acá tengo el número, minuto, por favor: en Río Gallegos, desde julio hasta principios de diciembre, se realizaron 889 prótesis y 3.371 atenciones a 875 pacientes, con un promedio de cuatro consultas por pacientes. La primer consulta – y por eso les hablábamos de la flota – se hace en la unidad sanitaria de primer nivel de atención, ahí es donde te pueden hacer el tratamiento de conducto, que te hacen en cualquier consultorio odontológico, extracción, curarte una caries, etc. Pero también si te tienen que poner una prótesis ahí ya tienen un escáner, igual al escáner del camión grande y ahí ya te toman todo el modelo y cuando vas a la segunda parte, que está en el segundo camión, de los que compramos diez unidades sanitarias móviles para rehabilitación, que se dividen en tres compartimientos con baños, y que además son conectables a todo grupo generador y se van a trasladar a lo largo y a lo ancho del país para que los argentinos y argentinas sonrían con dignidad.

Recién me mostraba uno de los médicos - cuando subí a uno de los tráiler - la foto de una joven, de veinticinco años, que tenía la boca vacía de canino a canino, había perdido todos los dientes, no me acuerdo la patología que me dijo que tenía. Y bueno, hoy tenía una sonrisa como la que vimos recién que nos comunicaban esas pacientes, que ya no son pacientes: son mujeres y hombres que han recuperado la sonrisa, que han recuperado la dignidad.

Por eso este Plan Nacional “Argentina Sonríe”, de tecnología robótica, que hemos importado desde Alemania. Estas son las cosas que tenemos que importar también, por ahí se enojan algunos cuando no encuentran Té de Ceilán, como dice Copani, pero la verdad es que estas son las cosas que tenemos importar y la verdad que son las que tendríamos que fabricar también en la Argentina, que sería lo ideal: poder tener esa altísima tecnología de punta 3-D, que nos permita realizar este tipo de cosas.

También, hoy, hemos entregado la computadora del Plan “Conectar Igualdad”, número 4.700.000. (APLAUSOS). No hay ningún alumno, no hay ningún docentes de escuelas



públicas argentinas, que no cuenten con una computadora de “Conectar Igualdad”, hemos cubierto la brecha digital. (APLAUSOS).

También en una medida inédita, dentro del plan educativo nacional, se ha creado un fondo especial – que asciende a 387 millones de pesos – para distribuir en 4.840 escuelas argentinas de todo el país, desde la Ciudad de Buenos Aires hasta Tierra del Fuego, hasta Jujuy. Nos están llegando las solicitudes de Corrientes ahora, y nos faltaba la provincia de San Luis, pero todas las escuelas van a recibir un fondo, de 80.000 pesos, para que en lapso que media en el tramo vacacional, puedan hacer las pequeñas reparaciones en los colegios y que no son cuestiones menores, lo saben los alumnos, lo saben los docentes, lo saben los papas y las mamás que en cada inicio de ciclo lectivo siempre en algún colegio falta algo para hacer. Bueno, hemos querido realizar este aporte – desde la Nación – ustedes saben que todas las provincias reciben coparticipación, reciben también el plan educativo, con el PBI, por el piso salarial docente, más mobiliario, etc. Pero esto es inédito, estamos remitiendo 80.000 pesos a las escuelas y las reparaciones elegibles son: reparación e impermeabilización de cubiertas, carpintería, desagües, canaletas, cañerías, revoques, pinturas, sanitarias, pisos, cerco, cerraduras, instalaciones y aparatos eléctricos, vidrios y policarbonatos, que son los que más se rompen durante el lapso vacacional; alarmas, pozos, bombas y tanques, equipamiento, mobiliario escolar, cocinas, heladeras, freezer, termo-tanques, calefones, calderas, aires acondicionados, estufas y ventiladores. ¿Cuándo se ha visto esto en la República Argentina? La verdad que me siento muy orgullosa.

Y de las 4.840 escuelas, 2.157 son de la provincia de Buenos Aires, 36 de la ciudad de Buenos Aires, 84 de Catamarca, 207 del Chaco, Chubut 83, Córdoba 169, Entre Ríos 168, Formosa 124, Jujuy 158, La Pampa 83, La Rioja 120, Mendoza 240, Misiones 147, Neuquén 124, Río Negro 40, Salta 135, San Juan 84, Santa Cruz 41, Santa Fe 183, Tierra del Fuego 42 y Tucumán 209.

¿Por qué enumero todas y cada una? Para que todos tengan conocimiento porque esto ha sido a requerimiento de los propios ministerios de Educación que se lo han hecho llegar precisamente al ministerio de Educación de la Nación y que después no hay excusas. Que la propia sociedad sea la que se empodere del plan y controle, precisamente, que estas reparaciones se hagan en todos y cada uno de los colegios.

Y bueno, para finalizar, porque no quiero tampoco ser muy larga, la verdad que hoy se conoció una información, un informe de la OCDE que, como ustedes saben, es la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico y de ONU, la ONU ya saben qué es.

La OCDE ocupa, se conforma con 34 países, no los más importantes, 34 países que representan el 80 por ciento del PBI mundial. Hicieron un estudio sobre Latinoamérica y determinaron la OCDE y la ONU, que la Argentina, nuestro país, es el mayor inversor de toda América latina en el tema educación.

Argentina se encuentra, dice, asignando recursos por el 6,3 del PBI, más que el promedio regional y también que el promedio de la propia OCDE. La OCDE agrupa, les digo, los países con mayor poder o producto bruto económico de todo el planeta.

Pero además, la Argentina, nuestro país, es el de mayor inscripción en la educación formal, supervivencia y duración formal de la educación medida en años y en términos de igualdad en el acceso también Argentina tiene el mayor promedio regional. Somos el país más igualitario en materia de acceso a la educación para todos los quintiles. Los quintiles son, ustedes saben, que cuando uno mide pobreza y riqueza, son 5 quintiles. El primer quintil, el de menor poder adquisitivo y el último quintil el de mayor poder adquisitivo.

¿Qué es lo que dice OCDE y ONU? Que en términos de igualdad en el acceso, repito, Argentina tiene mayor promedio regional para todos los quintiles, especialmente, para los de menores ingresos.

La verdad que uno ya lo sabía estas cosas y las que voy a leer, ya las sabía, pero como que acá te niegan todo y te discuten todo, una a veces se cansa de discutir y de decir no, bueno, que...pero cuando desde la ONU y desde la OCDE te dicen y reconocen lo que algunos de tus compatriotas, tal vez por no querer ver, no sé por qué muchas veces, pienso que ni siquiera por odio, no quiero usar esa palabra, pero tal vez por frustración de que les hubiera gustado que lo hiciera otro gobierno, que no lo pudiera hacer alguien como nosotros. Pero la verdad es que tenemos que estar orgullosos todos los argentinos de estos logros porque no son de un partido político.

Y decía que en términos en cuyo caso el promedio de inscripción en la escuela secundaria, es del 80 por ciento. Escuela secundaria, 80, 24 por ciento superior al regional. Y según el organismo la inversión del 6,3, se compone de un 86,5, el Estado, siempre el Estado, y 13,3 por ciento privados. Con niveles superiores en materia estatal que los países de la OCDE donde alcanzan al 83,9 y donde sí en los países más desarrollados, hay un 16,1 de los privados, o sea, 3,3 por ciento más, casi 3,5 los privados invierten más en educación en los países desarrollados. Acá es al revés, invertimos más el Estado y menos los privados. Pero realmente, somos los que más invertimos.

Por eso, Estado e igualdad, como digo yo, son dos términos inseparables. Y cuando el otro día el sábado ese mágico, que les agradezco tanto, porque hemos hecho muchos actos, hemos

hecho muchas plazas, pero lo que pasó el otro día, a mí, particularmente, me resultó mágico. Mágico y casi como una parábola, casi como bíblico, casi como que después del diluvio, aparecimos igual otra vez. Es impresionante eso. Me pareció muy fuerte.

La verdad que yo quiero agradecer porque me sentí...para mí fue mágico realmente y ver esa voluntad reflejada en miles y miles de argentinos, en esa tenacidad frente a lo que era la adversidad de la naturaleza. Y bueno, la verdad que fue muy fuerte. Yo estaba muy feliz. Creo que debe haber sido el acto que más ha gustado. Miren que hemos tenido actos maravillosos, bueno, tal vez también los que estaba él me gustaban porque estaba él, aunque eran momentitos un poquito más peliagudos siempre.

Pero bueno, igual, la verdad que fue mágico y ahora sí también y esto sí va a salir en la cadena nacional, lo que dice el papelito que me acaban de dar, quiero felicitar a todos los hinchas del Racing Club de Avellaneda por el campeonato. Esto va por cadena, porque sino San Se Acabó no me lo va a perdonar nunca, y además verlo a mi hijo y verlo a mi nieto en una foto los dos con la camiseta de Racing y con la boca así abierta de grande gritando, la verdad que me llenó de emoción, de ilusión y yo sé porque son muy sufridos los hinchas de Racing, igual que nosotros los de Gimnasia.

Así que, un homenaje a todos realmente y felicitaciones. (APLAUSOS)

## 12. Tarjeta ARGENTA

Discurso presidencial: PEN-07/04/2015. Discurso presidencial emitido en el Museo del Bicentenario de la Casa Rosada el día martes 7 de abril de 2015, cuya transcripción está disponible en la página web de la Casa Rosada.

### **Anuncios del Gobierno Nacional: Palabras de la Presidenta de la Nación en Cadena Nacional**

Muy buenos días a todos y a todas. Hoy es un día muy particular, quiero contarles cosas que pasaron antes de entrar acá a este salón, cosas muy importantes para todos los argentinos.

Antes de venir a este salón maravilloso del Museo del Bicentenario, mantuve una conversación vía Skype con el titular, con el CEO a nivel global de la alianza de dos automotrices muy importantes, de las más importantes del mundo, las automotrices Nissan Renault ó Renault Nissan que me anunció, han anunciado ellos simultáneamente hace unos instantes en Estados Unidos, que aquí en la República Argentina, en tu país, Nissan Renault va a invertir en Córdoba, en Santa Isabel, 600 millones de dólares para producir una nueva pickup, con lo cual estamos constituyendo un verdadero cluster de pickups. Es una inversión tan importante que ha sido anunciada precisamente por el CEO global en Estados Unidos. Y significa, entre otras cosas, la generación de 1.000 puestos de trabajo directos más miles de puestos de trabajo indirectos en automotrices, proveedores, logística, y que transforma, porque esto lo tenemos que saber, a la vieja y querida fábrica de Santa Isabel, en una de las más modernas plantas de todo el mundo y el 70 por ciento de esa producción de pickups va a exportación, con un 50 por ciento en una primera etapa de integración nacional. O sea, un anuncio que quería compartir con todos ustedes. Nos acompaña hoy otro argentino, el señor Valls que es el CEO de Renault Nissan a nivel latinoamericano y que nos acompaña hoy aquí, estuvo con nosotros presente con otros directivos de la firma. La verdad que me siento muy orgullosa, sobre todo porque cuando todos preanunciaban catástrofes y cosas que veían mal, dos firmas de la importancia de Nissan..., además esto tiene un valor simbólico, no son 600 millones de alguien que estaba radicado en el país y sigue produciendo o aumenta la producción, Nissan es una firma de origen japonés de las más importantes del mundo que nunca produjo nada en nuestro país, era importadora neta. En el año 2017 para el próximo gobierno, pero con inversiones en este y con lo que hemos cimentado en estos 12 años han decidido invertir 600 millones de dólares aquí, y convertirse en plataforma de pickups para toda la región y para el mundo exportando el 70 por ciento. ¡Cómo no sentirme tan orgullosa! Y fíjense, hoy también estamos entregando la jubilación número 450.000 correspondiente a la

Segunda Moratoria Previsional. Segunda Moratoria Previsional que nos lleva a un récord, al récord de que cuando culmine esta moratoria vamos a tener al 97 por ciento de los argentinos y argentinas en condiciones de obtener un beneficio jubilatorio que lo están ejerciendo. El otro 3 por ciento es porque prefiere seguir trabajando y no acogerse a los beneficios jubilatorios, lo que se denomina cobertura universal. Ustedes habrán observado que de las jubilaciones que recién entregamos, que eran seis creo, solamente había un hombre, y no era que hagamos una cuestión de género, es que de esta segunda moratoria el 87 por ciento son mujeres, que siempre es el sector más relegado, menos reconocido de toda la sociedad; las más explotadas seguimos siendo las mujeres, pese a que hay una mujer presidenta todavía no hemos logrado en todos los estamentos el nivel, los beneficios, los derechos y las garantías que tenemos. ¿Qué decís vos que sos hombre? No, creía que estabas haciendo algún comentario medio machista, así que ya los iba a retar. Quiero decirles y quiero recordarles, después vamos a hacerlo también, porque hay muchos olvidadizos, que cuando Néstor llegó al gobierno, yo recién veía sus imágenes, los jubilados tenían congelados sus haberes, los que estaban, que eran un 66 por ciento si mal no recuerdo; 142 pesos, me dicen ahí. Vos cobrabas 142 mangos, mirá vos... Yo les agrego otra cosa, no solamente estuvieron congeladas durante la década de los 90, sino que cuando vinieron los que decían que venían a cambiar las cosas y hacer todo bien, no solamente no les pagaron más los 150 mangos, sino que le descontaron el 13 por ciento a todos los jubilados y a todos los empleados públicos y docentes del país. Hoy reaparecen prometiendo nuevamente. Quiero decirles que en estos años de reparación histórica de las jubilaciones, antes de sacar la Ley de Movilidad Jubilatoria, cuando no había ninguna ley que obligara a nada, entre Néstor que dio 10 aumentos por decreto mientras fue presidente y yo que di 2 aumentos hasta que salió la Ley de Movilidad Jubilatoria, 25 aumentos que además superan, con la escala que fijamos en la Ley de Movilidad Jubilatoria, lo que proponía la oposición, lo que proponían algunos compañeros y lo que proponía también el fallo Badaro de la Corte. Y hoy somos, no porque lo diga yo, no porque lo diga el INDEC, de acuerdo al Banco Mundial, el país que paga la jubilación más alta en dólares de toda América latina, 442 dólares la jubilación mínima, nos sigue Brasil después con 300 dólares. Que en términos además de paridad de poder adquisitivo es mucho mayor todavía, porque no solamente hay que medirlo nominalmente en dólares, sino en qué cosas puedo adquirir con la misma cantidad de dólares aquí, en Brasil, en Uruguay o en Chile. Y todos, absolutamente todos, porque ahora pueden viajar, saben que lo que se puede adquirir aquí en dólares es mucho mayor de lo que se puede adquirir en dólares tanto en cosas, en objetos, como en servicios, en cualquier otra parte del mundo. Sí, esta es la Argentina que hemos

construido y la Argentina que queremos que todos ustedes defiendan, porque la hemos logrado después de haber pasado penurias y calvarios inimaginables. Pero hoy no estamos para recordar esas cosas, aunque les voy a recordar algo. Acá me traen tamaño baño, miren, para que lo vean, esto es la editorial de La Nación del día 19 de enero de este año. Dice: “El saqueo de la ANSES por el propio Estado”. Miren los términos que utilizan, y fíjense, tiempo hay un párrafo que subrayamos, no voy a leer todo, porque hablan del saqueo del ANSES. No vamos a hablar del saqueo del que nunca hablaron ellos y del saqueo de ellos también. Sí, hay para todos, pero quiero rescatar una frase para que todos se graben en la cabeza el concepto que esta gente tiene de los ciudadanos, de las ciudadanas y de los derechos. Dice: “Al mismo tiempo el gobierno se dio el lujo de lanzar una nueva moratoria que estará abierta hasta septiembre del año próximo y que permite jubilarse a hombres y mujeres que no reúnen los 30 años de aportes mínimos”. Parece ser que desconocen los años de trabajo en negro que tuvo tanta gente. Acá hay una señora que cuidaba cabras, acá hay gente, y en todas las moratorias, en esta y en la anterior, peones rurales que cuidaban las estancias de muchos de los que leen La Nación y que no les pagaban los aportes. Esos son los que se daban el lujo, se daban el lujo de ser millonarios y tener los empleados en negro o no hacerles los aportes. Y después la gente, al cabo de los años, darse cuenta que les habían descontado o como les pagaban salarios de miseria y no tenían otra oportunidad, porque había una desocupación de dos dígitos, tener que aguantar cualquier humillación y cualquier tipo de indignación en el trabajo. Cómo que es un lujo que alguien que ha trabajado toda una vida y hace aportes, porque no es que se la dan gratis, tienen que comenzar a hacer aportes mucho mayores que el resto y que contribuyen a mantener el circuito virtuoso de los que están jubilados, desde el primer mes. Yo no sé si lo hacen de burros o de malos. Yo prefiero que lo hagan de burros. ¿De malos decís vos Aníbal? ¿De malos, te parece, son de malos? Y bueno, serán malos o nunca tuvieron necesidades. Pero hablan del saqueo de la ANSES. Saqueo fue en la época de las AFJP, cuando los gerentes y los ejecutivos se llevaban el 2 por ciento del aporte bruto que hacían los trabajadores y se llevaron 72.000 millones de pesos en comisiones. Saqueo era cuando recibimos como todo capital 98.000 millones de pesos y hoy tenemos más de 500.000 millones luego de pagar la Asignación Universal por Hijo, por embarazo, plan PROGRESAR, PROCREAR. Recién una de las señoras jubiladas me mostraba la casa de sus hijos que se habían hecho con un PROCREAR, porque estamos llegando a todos los estamentos de la sociedad, estamos universalizando derechos. Lo que sí es un lujo y lo tiene La Nación, es tener jueces que le permiten que todavía no paguen los impuestos que deben, después de 10 años. Eso sí que es un lujo. Ser una empresa tan importante como es el diario La Nación y

tener jueces en la Corte que amparen fallos que le permiten que sigan demorando el pago de impuestos que van precisamente a sostener a la ANSES, eso es saquear la ANSES, permitir que gente millonaria no pague los impuestos que engrosan el patrimonio de la ANSES, eso sí que es saqueo; saqueo además legalizado, lo que es mucho peor todavía, lo que es mucho peor, eso sí que es saqueo. La verdad que indigna, indigna porque por lo menos, querido, si no pagás impuestos y tenés jueces amigos que te permiten hacerlo, tené la dignidad y el decoro de callarte la boca y no hablar del saqueo, si sos vos el principal saqueador, y has fundamentado y protegido además el saqueo que durante décadas se hizo en la República Argentina. No voy a entrar en otro tema terrible como es el de los derechos humanos y el silencio cómplice durante la dictadura. No voy a entrar en eso, no quiero, para que después digan “viene a abrir la brecha” y demás, no, ninguna brecha, simplemente paguen los impuestos, muchachos, el pueblo agradecido. Y para recuperar la sonrisa y la alegría, hoy tenemos un anuncio muy importante para todos los jubilados que hoy nos acompañan también. Esta tarjeta maravillosa, esta tarjeta ARGENTA que de ser banco ocuparía el quinto lugar, hoy tiene también anuncios para hacer. Vamos a aumentar el monto máximo, esto va a ser otro editorial de La Nación, seguro. Esa señora que recién decía frente a una vidriera, una que se había comprado el aire acondicionado, el horno eléctrico, acá sufría Axel con todo eso y también seguro Julio por ahí... Porque estas son vivencias de la gente, pararse frente a una vidriera y decir ¿me lo podré comprar? Seguro que los dueños de La Nación siempre se pudieron comprar todo lo que ellos querían. Y está bueno haber tenido la suerte, no está mal tener plata. Que quede claro, no está mal tener plata, no está mal tener la suerte de haber nacido en un hogar con plata y haber tenido la dicha de poder tener todas las cosas lindas que tiene la vida para ofrecerte. Lo que está mal es que cuando vos ves que otro que no lo tuvo lo logra, arriba te enojas, tendrías que estar agradecido de que no te lo vinieron a sacar a vos, que vos seguís teniendo lo mismo y otro también lo tiene. ¿Porque sabés qué? En muchos países y en muchos tramos de la historia cuando los que tienen muchas cosas tienen demasiadas y hay cada vez más gente que tiene menos, esos que cada vez son más y tienen menos por ahí un día te quieren sacar las cosas que tenés vos. Cuando vos tenés un Estado que equilibra, un Estado que da equidad, te da también seguridad a vos, a vos que tenés mucha plata, para que a nadie se le ocurra que cuando se junten muchos piensen en sacarte algo porque vos tenés demasiado. Eso también te lo garantizamos nosotros, dando equidad y justicia social, es una pena que todavía no lo entiendan. Pero vamos a seguir. Aumento del monto máximo de 20.000 a 30.000 pesos, o sea que los jubilados van a poder tener en su tarjeta 30.000 pesos, es un préstamo inmediato, fácil y hasta el 50% de esos 30.000 pesos lo

vas a poder tener por cajero, en efectivo y automático, para que vos puedas destinarlo a lo que quieras. También a partir de ahora la tarjeta Argenta va a tener un 35 % de descuentos en trenes de media y larga distancia, o sea cuando te quieras ir por tren a Mar del Plata o a Rosario vas a tener un 35% de descuento y una ventanilla exclusiva en todas las estaciones para los jubilados, porque es lindo, ventanilla exclusiva para los jubilados con la tarjeta Argenta. Y en todos los comercios de las estaciones de trenes, porque depende de que Transporte los autorice para que estén en la estación, se podrá pagar con Argenta y acceder a los descuentos del Club Argenta. Así que mirá lo que hay en la estación mientras esperás el tren que vas a poder también comprarlo. Lo mismo promociones turísticas en colectivos para todos los lugares del país en 40 cuotas, y en avión viajes a todo el país hasta en 48 cuotas. Te comento, en Bariloche..., hoy ya parezco ese que se sube al tren, antes por lo menos cuando yo viajaba en tren había uno que subía, ¿ahora no los dejás Florencio, no? Está prohibido, qué aburrido que sos, antes era una delicia, no me digas, se subía el tipo al tren y empezaba a sacar cosas -yo era chica, era joven- peinetas, ballenitas, de todo, peines, lapiceras, anotadores, ahora este no te deja. Pero está bien, porque la verdad es que no corresponde. Pero vas a viajar en avión, Aerolíneas Argentinas, su línea de bandera, en 48 cuotas de 96 pesos a Bariloche; 48 de 85 a Salta; en 48 de 71 a Mendoza; en 48 cuotas de 50 a Mar del Plata; a Cataratas de 70; a Córdoba de 55, les faltó Calafate, no importa, lo vamos a tener en cuenta. Y promociones destacadas, quiero que todos ustedes sepan, porque la gente no se entera, todos tienen que enterarse de lo que tienen que hacer, adónde tienen que ir, ahí lo van pasando en la filmina para que sepan. En promociones destacadas, turismo, hasta un 20% en Pedraza, Vía Bariloche, Pezzati. En supermercados hasta un 15%, en Carrefour, Coto, Veá, Walmart, La Anónima. En artículos de hogar Garbarino, Frávega, Ribeiro, Grupo Márquez, Musimundo. En construcción Easy, viste que a los hombres les encanta ir, Sodimac, Supermarq, Chamaco. Indumentaria, Tienda San Juan. En farmacia Farmacity hasta un 30%, todo es hasta 30% lo que anuncié últimamente. La verdad que desde que la lanzamos ya llevamos otorgados 1.151.000 créditos en tarjetas Argenta, por un total de 10.158 millones y 6.028 adheridos. La colocación de créditos aumentó un 240% desde agosto del 2014 hasta marzo del 2015. Fíjense ustedes lo que es, no solamente en términos de derechos, garantías, beneficios para un jubilado y las cosas que pueda comprar, cómo ayuda a movilizar la rueda económica, a agilizar la economía. Y todo esto se hace únicamente con 40 personas que son las que trabajan en Argenta, no sé cuántas trabajarán en Mastercard, en un banco, ¿en Visa un montón? No importa, acá con 40 empleados públicos hacemos las cosas eficientemente y movilizamos todo esto para millones



de jubilados y pensionados. La verdad, hoy también es un día muy importante para Villa María, provincia de Córdoba, en esa Universidad Nacional de Villa María, que recibía un presupuesto de 3 millones de pesos en el año 2003 y hoy recibe un presupuesto de más de 240 millones de pesos y hemos inaugurado hoy viviendas, residencias para los estudiantes universitarios de Villa María, 104 plazas de gente que puede alojarse en el campus universitario y poder estudiar. Y además anunciar las próximas extensiones que se harán en la provincia de Córdoba de esta importante universidad. También en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, en la sede de la ANMAT, inaugurando un laboratorio que es, en el Día Mundial de la Salud, de los más importantes para controlar la calidad de los alimentos. Acá lo tengo, quiero que ustedes sepan en qué invertimos la plata, se invirtió más de 28 millones de pesos, una parte en infraestructura y otras, acá lo encontré: el laboratorio Doctor Ramón Carrillo hemos inaugurado hoy en ANMAT, que tiene 5 nuevas áreas, alimentos libres de gluten, cromatógrafos gaseosos y líquidos de alta performance para determinar vitaminas, aditivos, aminoácidos, azúcares y edulcorantes, residuos de pesticidas en alimentos, eso es muy importante. Absorción atómica para la determinación de sodio y metales, y micotoxinas en alimentos. Y hoy también en La Pampa, en simultáneo, estamos inaugurando un laboratorio para análisis de alimentos libres de gluten. Están adheridas todas las provincias menos la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que parece que no le interesará controlar la calidad de sus alimentos, no sé, no importa. Pero esto es muy importante para controlar la calidad de los alimentos y la verdad que estamos haciendo una inversión importante. También el ministro de Salud nos decía que hoy acaba de arribar el primer millón y medio de dosis para la

vacunación contra la gripe para la población vulnerable, parte del esfuerzo gigantesco en materia sanitaria que venimos realizando. Y al mismo tiempo en Palpalá, en esa entrañable Palpalá de esa entrañable provincia de Jujuy, inaugurando una casa de educación terapéutica, una CET. Hace poquito habíamos inaugurado en Mar del Plata un CEPLA, que son los centros de prevención para los jóvenes o para las personas que aún no han ingresado en la adicción pero que pueden, por los problemas que tienen, ser un sujeto vulnerable de ser atrapado por la adicción. Esto que estamos inaugurando en Palpalá es un paso más doloroso, es un paso para darle la oportunidad a aquellos que ya tienen adicción, por eso se llama Casa de Educación Terapéutica, ya no es para prevenir, es para recuperar. Pero son todas acciones en positivo, es una casa maravillosa que estamos inaugurando, como fue también maravilloso, fijate, inaugurando casas para estudiantes, inaugurando casa para gente que tienen problemas de adicción, cuidando la comida para los argentinos, invirtiendo para todos, en definitiva

como si fuéramos agua que se derrama y va por todos los intersticios que tiene un país y que tiene una comunidad para llegar a todas partes. Porque el agua es vida, cuando viene en dosis obviamente manejables, estamos hablando de eso. Y también hacer dos comentarios acerca de algunas cosas graciosas, o no tan graciosas. Hoy leyendo los diarios veía con mucha alegría que en este marzo hemos aumentado respecto de marzo del 2014 un 22% la venta de motos, hemos vuelto a recuperar la venta de motos que es un indicativo importante, porque para el que compra la moto normalmente es su primer vehículo, es la gente más joven, la de menores recursos. Y yo leía en todos los diarios el 22%, decía qué buena noticia y luego a otro diario, que no es el que ustedes se imaginan sino que es alguien que hace crónicas comerciales, que decía “se vendió el 21% menos de motos”. No puede ser, digo, entonces me pongo a leer en la bajada y claro, para poner como mala la noticia habían tomado el trimestre, enero, febrero y marzo, porque si no tenían que poner que marzo había sido bueno, se compara siempre mes contra mes en economía, pero compararon el trimestre. ¿Y quién va a comprar en enero y febrero? ¿Saben por qué en enero y febrero se compraron pocas motos, porque estaban todos los argentinos, o gran parte de ellos, de vacaciones, no andaban comprando motos, andaban paseando por el país o en el exterior. Porque ayer una médica que me atiende vino de su viaje al exterior y me decía que estuvo en Europa y se encontró con infinidad de argentinos turisteando, y la verdad que me ponen muy pero muy contenta. Esta médica mía, una gran profesional, era la primera vez que conocía Europa y tuvo la oportunidad, a sus 70 y pico de años, de conocer Europa. Y miren que es una excelente profesional con muchísimo trabajo. Para que vean que no es una cosa que uno se enoja con los que van al exterior, al contrario, estamos contentos de que se pueda hacer. Y queremos que todos comprendan el inmenso esfuerzo, el inmenso equilibrio, la intensa gestión que tiene que llevar un gobierno adelante para lograr este equilibrio, que es un delicadísimo equilibrio social que si se mal administra luego tiene impacto institucional y político en un país. ¿En qué consiste este delicado y fino equilibrio social? En que todos los sectores, desde los que menos tienen a los que más tienen puedan seguir trabajando en paz, en armonía, porque cuando ese delicado equilibrio se altera y se ven afectados los derechos de muchos en detrimento de unos pocos, cuando tenemos una sociedad que en lugar de ser cada día más igualitaria es cada día más inequitativa, cuando la gente ve gobiernos que no se preocupan por los que menos tienen, cuando el que menos tiene ve que a los que están arriba les importa un pito lo que les pasa a ellos, muchas veces adopta comportamiento o actitudes que muchos no comprenden y ven únicamente como violencia o delincuencia. Y ojo, que no soy partidaria de justificar nada porque sean pobres, porque yo fui pobre y nunca justifiqué nada, pero simplemente estoy tratando de explicarle al conjunto de la

sociedad y fundamentalmente a los que tengan y quieran tener responsabilidades de gobernar, que mantener el equilibrio significa muchas veces no afectar intereses, como muchos creen, porque si uno mira realmente qué intereses se habrán afectado, bueno sí, obviamente los gerentes de las AFJP que ganaban los sueldos que ganaban y las comisiones que cobraban, a ellos les afectaron los intereses, pero la inmensa mayoría de los que siempre tuvieron, al contrario, cada vez tienen más. Entonces tienen que darse cuenta de que es necesario mantener el equilibrio, no pueden poner en una editorial que es un lujo que la gente pueda tener una jubilación. No sean estúpidos, ojalá que la gente tenga siempre una jubilación, porque si volvemos al país donde nadie tenía una jubilación, donde finalmente terminó explotando por deuda externa, por malos gobiernos, por descuentos, por cosas, les llega a todos, les termina llegando a todos de una manera u otra. Mantener el equilibrio no es únicamente de sensibilidad social, es ser inteligente, querer al país y además tener una visión estratégica de adónde debe ir la Argentina. Por eso quiero terminar esto en forma circular como lo empecé: cuando en un país después de 12 años de gobiernos, después de todas las cosas que nos han hecho para voltear el gobierno, sí señor, desde corridas bancarias hasta lock outs patronales, inclusive muchas veces desde los propios beneficiarios o de los más beneficiados, como algunos sectores laborales, embisten contra el modelo, por favor, y cuando vemos que extranjeros, que miden todo el mundo, que conocen el mundo, como son dos multinacionales como Nissan y Renault, deciden poner 600 millones de dólares acá en tu país, por favor, no seamos tontos, no escuchemos los cantos de sirena, porque cada vez que en este país se escucharon los cantos de sirena –como dice alguien a quien conozco y quiero mucho- terminamos escuchando las sirenas de la represión. Por eso argentinos seamos inteligentes, cuidemos lo logrado y vayamos por más, como siempre, con la solidaridad se gana mucho más que con la inequidad. Muchas gracias argentinos.

**Anexo metodológico**  
**Grillas analíticas de los 12 discursos**

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-29/10/2009	Asignación Universal por Hijo	Destinatarios: gobernadores, diputados, dirigentes sociales, representantes de la iglesia, trabajadores registrados en relación de dependencia, niños, niñas y adolescentes hasta los 18 años, mujeres, trabajadores que todavía no han conseguido trabajo, contribuyentes del Impuesto a las Ganancias, legisladores y legisladoras.	La asignación básica universal “es un acto de estricta reparación, de justicia”. Esta asignación no erradica la pobreza, “el trabajo decente es el único instrumento para combatir y erradicar la pobreza”. Esta medida “ayud[a] a mejorar la redistribución del ingreso en la Argentina”. En cuanto a la redistribución, se expresa que	Pobreza: Combatir y erradicar la pobreza Terminar con la pobreza Sectores vulnerables	“Porque también decidimos en algún momento que los recursos de los trabajadores deben servir a los trabajadores y a los que todavía no han conseguido trabajo. Si hubiéramos dejado esos recursos en las manos de las administradoras de pensión, como estaban, seguramente esos 9.965 millones hubieran sido	La oradora se cita a sí misma: “Siempre les he dicho que quiero ser una Presidenta que ayude a mejorar la redistribución del ingreso en la Argentina.”	Con respecto a debate legislativo, se expresa “como decimos en los considerandos de este decreto, que vamos también a remitir para su control al Parlamento como corresponde”. El decreto prevé que “permite además el control absoluto por parte de nuestro Parlamento acerca de este beneficio que va a llegar a

		Contra destinatarios: partidos políticos opositores.	“los recursos de los trabajadores son los que deben también ayudar a sostener a los que todavía no han conseguido trabajo”. “Porque además tenemos que lograr entender todos los argentinos que nadie nunca podrá dejar de ser pobre si no tiene educación y no tiene salud.” Siempre les he dicho que quiero ser una Presidenta que ayude a mejorar la redistribución del ingreso en la Argentina.		para pagar comisiones, sueldos de ejecutivos y tal vez algunas otras cosas más.”		los sectores vulnerables por la Comisión Bicameral de seguimiento de la Administración de los recursos de la ANSES, que está creada por ley y que la integran todos los partidos que tienen representación parlamentaria en nuestro Parlamento”.
--	--	--	--	--	--	--	---

--	--	--	--	--	--	--	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-02/11/2009	Plan Turismo para Jubilados	Destinatarios: abuelos, jubilados, pensionados, disidentes políticos, trabajadores de centros de jubilados y de pensionados.  Contra destinatarios: medios de comunicación hegemónicos, partidos políticos opositores	una política que tiene que ver con reposicionar a nuestros abuelos, a nuestros jubilados, a nuestros pensionados en un lugar del que por distintas políticas - que todos conocemos - habían sido absolutamente desplazados. “dos aumentos (de	no turismo para mayores, turismo mayor  maestra ciruela	la mayoría de los viajes se va a hacer por avión, obviamente por nuestra línea de bandera Aerolíneas Argentinas. También va a haber viajes en buses pero en provincia de Buenos Aires y Mar del Plata, fundamentalmente. Ya no tendrán que hacer esos viajes tan	“algunos me dicen: “qué maestra ciruela, siempre explicando esto, siempre explicando lo otro”.	

			jubilaciones) anuales automáticos, establecidos por Ley, un derecho que ya nadie podrá sacarle a cada uno de nuestros jubilados y pensionados”. “una vejez con protección social” mejorar la calidad de vida en forma directa”.		largos como los que normalmente se hacen al Sur por tierra absolutamente desplazados - personas incorporadas		
--	--	--	---	--	--	--	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-06/04/2010	Plan Conectar Igualdad	Destinatarios: docentes, estudiantes secundarios, familia de los estudiantes,	yo puedo tener el derecho y la igualdad de ir a la escuela, pero si tengo que salir a trabajar, porque	Me siento la Sarmiento del Bicentenario La netbook	“La otra igualdad”, la de Perón y Evita. accedíamos al		La presidenta hace un relato de lo que llama las “connotaciones históricas” de

		<p>pares generacionales.</p> <p>Contra destinatarios: sectores neoliberales.</p>	<p>mis padres no me pueden mantener y entonces no puedo terminar la secundaria o no puedo elegir la universidad, en realidad la igualdad es declamativa. la igualdad de que los hijos de los obreros pudieran llegar a la universidad y hasta ser presidentes del país. (Aplausos) Porque seguramente si no hubiera sido así yo hubiera terminado la primaria y tantísimos otros hubiéramos terminado la primaria y tal vez nunca hubiéramos podido llegar a la universidad.</p>	<p>es un absoluto instrumento de igualdad para superar la brecha digital.</p> <p>frontera del conocimiento o</p> <p>estamos ante un nuevo mundo</p>	<p>conocimiento con el libro, y casi todos nuestros docentes y nuestros institutos de formación docente están formados precisamente con esa técnica de aprendizaje, el libro, y la verdad que los chicos hoy acceden al conocimiento a través de la red, de la web</p>		<p>la igualdad desde la colonia hasta Perón.</p> <p>“Por eso digo que el sueño de la igualdad es un sueño largamente perseguido en estos 200 años de historia.”</p>
--	--	--	--	---	--	--	---



			<p>Yo creo que la igualdad es el gran instrumento liberador de las sociedades, de los pueblos y del mundo.</p> <p>la igualdad, por la redistribución del ingreso, porque todos los argentinos pudiéramos tener igualdad de posibilidades, que no significa que seamos iguales, es algo más sencillo, más humilde, que todos tengan las mismas oportunidades. esa igualdad de oportunidades que todos nos merecemos.</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-14/05/2010	Plan Estratégico Agroalimentario y Agroindustrial 2010-2016	Destinatarios: gobernadores, legisladores, rectores, decanos de las universidades argentinas, representantes de las cámaras empresariales, argentinos y argentinas.  Contradestinatarios: sectores neoliberales, el campo.	“Estos han sido algunos de los elementos que han promovido o que han tenido como resultado un desarrollo absolutamente inequitativo del país. La inversión en materia de energía, en materia de infraestructura vial es clave precisamente para poder revertir esta situación y allí sí es el rol del Estado”.	Argentina en el mundo como gran productor de alimento  Si logramos utilizar todas esas sinergias en este proyecto que obviamente debe ser controlado, seguido paso a paso, reformulado, como todos los planes y todos los proyectos, nadie cuando escribe o cuando planifica una política es perfecta de la A a la Z y tiene que ir corrigiendo			Comparación: “podemos decir que a la luz de los acontecimientos internacionales y viendo lo que está sucediendo en otros escenarios, este modelo que venimos planteando desde el 2003, es un modelo que ha demostrado sustentabilidad”. Si bien es un acuerdo con sectores empresarios e industriales, baja el discurso a lo cotidiano:

				sobre la marcha errores, o malas evaluaciones, o contingencias que no estaban previstas a la hora de la formulación del plan			“cuatro provincias argentinas aún no cuentan con suministro de gas, esto es que no tienen la facilidad que tenemos en otras zonas del país de encender la hornalla sin depender de la garrafa o el tubo de gas”.
--	--	--	--	---	--	--	---

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN- 18/10/2010	Plan Nacional de Telecomunicac iones Argentina conectada	Destinatarios: obernadores, rectores de universidades, trabajadores, dirigentes sindicales,	“El Plan de “Argentina Conectada” significa por sobre todas las cosas la democratizació	Argentina conectada Argentina para todos Salto cualitativo			Comparación: “Quiero decirles que ya tenemos conectadas en la Argentina a 140 escuelas

		<p>profesionales, empresarios, estudiantes secundarios.</p> <p>Contra destinatarios: partidos políticos opositores, elites</p>	<p>n al acceso de las tecnologías por parte de todos los sectores de nuestra sociedad.”</p> <p>“Va a significar, esencialmente, un paso muy importante para lograr la equidad y la igualdad, pero la equidad y la igualdad en serio.”</p> <p>“La igualdad no es que todos podamos hablar de nuestra casa; la igualdad es que todos podamos escuchar, que todos podamos conectarnos, que todos tengamos los mismos derechos y las</p>				<p>rurales, que estaban prácticamente desconectadas del mundo, y hoy están conectadas la red, conectadas a la Argentina, conectadas al mundo. “</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>mismas posibilidades de acceder a estas tecnologías de última generación.”</p> <p>“las que reparten y distribuyen siempre son sociedades más fuertes y más cohesionadas.”</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-24/02/2011	Deportes para todos	Destinatarios: autoridades institucionales, glorias del deporte, entrenadores, emprsarios, ciudadanos.	“el gobierno viabiliza un derecho que merecía nuestro pueblo y que era poder acceder gratuitamente por la	ciudadano a pie una Argentina más abierta, más participativa y más igualitaria “(En la cancha) le salta el indio			La presidenta habla mucho de su experiencia propia, de su infancia, su madre que la llevaba a la cancha aunque

		Contra destinatarios: medios de comunicación hegemónicos.	televisión abierta, a ver eventos que hacen a la cultura popular, al amor y a la pasión de los argentinos.”. “son derechos que la gente tiene a disfrutar, a vivir”,	a cada uno que muchas veces no pueden soltar”.			ello lo odiara, de su padre que era fanático del boxeo. De su hijo, hincha de Racing. También apela a los sentimientos al traer como ejemplo “chicos de 20 años que tenían que irse a la estación de servicio o al quiosco para mirar su fútbol, su club preferido” o “chicos que vieron después de 14 ó 15 años por primera vez fútbol en su casa”.
--	--	---	--	--	--	--	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-23/01/2014	Programa PROGRESAR	Destinatarios: miembros de credos y cultos, Madres y Abuelas de Plaza de Mayo, Organizaciones de DD.HH, Confederación General del Trabajo, CTA, legisladores, ministros, jóvenes, mujeres embarazadas, trabajadores, jubilados.  Contra destinatarios: sectores militares.	“este último derecho que estamos incorporando hoy tiene que ver con los jóvenes de 18 a 24 años que no estudian, que no tienen trabajo”.  “necesitan de la presencia del Estado precisamente para salir Adelante”.  Los dos primeros quintiles: el uno y el dos son los de más bajos recursos. Ahí está el 78 por ciento de los jóvenes que van a ser	La AUH no fue arte de magia  estos chicos son los hijos del neoliberalismo  ampliación de derechos  la impunidad tiene patas cortas.  le quisieron dar un toque “hollywoodens e	“los quintiles es cómo se mide los niveles de pobreza, aquí y en cualquier parte del mundo. Acá lo medimos a través de quintiles, en otra parte lo miden de otra manera”.	La presidenta se cita bastante a sí misma:  yo digo que qué cosa, ¿no?  Entonces yo digo: “Debe ser el perjuicio de aquella época...  Siempre me pregunto qué hubiera pasado si hubiera habido celulares en el 76.  Vos sabés que cuando veía esas imágenes yo decía: “¿Y para esto se quieren las policías comunales	La presidenta hace un análisis de discurso: Yo leía esta mañana en los diarios y decían “reaparece Cristina”. En varios lados leí “reaparece”. Y yo dije qué es lo contrario de reaparece, Hebe, Estela. Desaparece. Creo que hay en el fondo... ¿cómo lo llaman los psiquiatras y los psicólogos? ¿Cómo se llama? Subliminal, un acto fallido.

			<p>objeto de esta medida, nada más y nada menos”.</p> <p>“PROGRESAR, proyecto de vida para jóvenes que no tienen trabajo o tienen un trabajo informal y no estudian, es una ampliación de derechos”.</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-14/05/2014	Plan PROCREAR	Destinatarios: dirigentes sindicales, empresariales y sociales, empresarios,	“en nuestro modelo hemos desafiado esa Ley de Gravedad y hemos	zonas históricamente relegadas ¡Por favor, nadie vuelva a creer que con	“hoy estamos lanzando el plan de viviendas más ambicioso del que se tenga	algunos critican y dicen “ah, jubilaron a gente que no tenía aportes y entonces	



		<p>adjudicatarios de obras del Plan PROCREAR ciudadanos de la República, trabajadores, niños, niñas y adolescentes, jubilados y pensionados.</p> <p>Contra destinatarios: sectores neoliberales.</p>	<p>demostrado que poniendo dinero abajo, poniendo dinero a los humildes, mejorando los salarios de los trabajadores, mejorando la participación en el ingreso, finalmente termina subiendo para arriba.”</p> <p>“tirando la mayor parte de la población posible del carro para el mismo lado y en beneficio de todos.</p>	<p>la Ley de Gravedad arriba, van a caer las cosas para abajo porque no caen para nada!</p>	<p>memoria”</p> <p>“superamos lo que hasta ahora había sido el plan de viviendas más ambicioso en toda nuestra historia, que era el Plan “Eva Perón”</p>	<p>hubiera sido mejor seguir con los que daban aportes”. El arzobispo Hélder Cámara decía: “cuando ayudo a los pobres, me dicen que soy caritativo y c</p>	
--	--	--	---	---	--	--	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-23/06/2014	PROCREAUTO	Destinatarios: Banco Nación,	Mantener el mismo nivel de	Metáfora del fútbol en pleno	Pero realmente, en	Cita indirectamente	

		<p>trabajadores.</p> <p>Contra destinatarios: medios de comunicación hegemónicos, partidos políticos opositores.</p>	<p>cuota para los planes de ahorro que el año pasado, teniendo en cuenta que con las paritarias los salarios aumentaron. Los asalariados van a tener más capacidad para comprar autos y va a aumentar la industria nacional.</p>	<p>mundial: Salimos a la cancha también hoy apostar por el país, la industria, el trabajo, la ciencia y la tecnología Y, entonces, yo creo que esta salida a la cancha es como un equipo. Débora dice salida a la cancha, pero con un jugador solo, nadie juega, eh, necesitamos, por lo menos en el equipo, 11 jugadores y un arquero. Yo puedo ser la arquera porque, la verdad, es que me tiran tiros...me tiran,</p>	<p>cualquier lugar del mundo, cuando hay problemas económicos, cuando hay caída del consumo, ¿qué es lo primero que ves? “Sale”, ofertas, baja de precio. ¿Para qué? Para que no se caiga...Acá hicieron exactamente al revés: aumentaron todos los precios y quisieron cargarle al tema del impuesto a los autos importados,</p>	<p>al ministro de Ciencia Lino Barañao: decía que la Argentina tenía un déficit de 130.000 metros cuadrados para dedicarle a instalar los laboratorios y todo lo que fuera la ciencia y la tecnología “se amplió la planta de Luque, para producir el primer lava-vajillas argentino, lo cual para mí es un orgullo como argentina, realmente estar produciendo esto, pues actualmente estábamos importando 53.000 lava-</p>	
--	--	--	--	--	---	--	--

				ya que estamos en clima mundialista, me tiran penales, tiros libres, me tocan con la mano, tengo el árbitro...los árbitros nos bombean, cada dos por tres nos pegan unos bomberazos terribles...Pero acá estamos, atajando los goles, los penales...		vajillas por año.”	
--	--	--	--	--	--	--------------------	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-	Plan Ahora 12	Destinatarios:	El plan es	gente de a pie	Apela a		“Este plan

11/09/2014		compatriotas, trabajadores, jóvenes  Contra destinatarios: Griesa, medios de comunicación hegemónicos, grupos conservadores, partidos políticos opositores	“para los intereses de los argentinos, que es lo que tenemos que velar entre todos”. El consume se reactiva para generar más trabajo.	El plan es una herramienta El plan es un instrumento “Todo nacional, porque además – ojo – es para que compremos trabajo de los argentinos”.	experiencias personales: yo tenía 20 años recién cumplidos, cuando se hicieron movilizaciones inmensas estudiantiles y obreras en La Plata Le habla directamente al público “¿saben qué?”.		“Ahora 12”, 12 cuotas sin interés, viene como una herramienta más”. Le habla directamente al ciudadano: es un instrumento más para impulsar el consumo de los argentinos. Ay, empezaron con los papelitos, Dios mío. A ver, el plan “Ahora 12” – esto lo escribió el ministro, claro se le cortó la computadora... el Plan “Ahora 12” es aplicable para
------------	--	--	--	--	--	--	--

							<p>jueves, viernes, sábado y domingo. Así que señora, anote, si quiere comprar en doce cuotas, anote, anote... (APLAUSOS). Poneme, por favor, las tarjetas, es muy importante las tarjetas. Señora, señor, si usted tiene Mastercard; Visa; Argencard; Nativa; Cabal, no me acuerdo de las otras, Naranja, American, bueno un montón y ahora vamos a</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							ponerla. Señor, señora
--	--	--	--	--	--	--	------------------------

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-15/12/2014	Programa nacional de salud bucal Argentina Sonríe	Destinatarios: sectores pobres, estudiantes.  Contra destinatarios: sectores con alto poder adquisitivo, partidos políticos opositores	Sobre la inversión en educación: “¿Qué es lo que dice OCDE y ONU? Que en términos de igualdad en el acceso, repito, Argentina tiene mayor promedio regional para todos los quintiles, especialmente, para los de menores ingresos.” Para que los pobres tengan	Argentina sonríe Sonreír con dignidad			“Hemos adquirido, y los hemos visto, recientemente, en la explanada - modernos camiones- hechos en la Argentina... Por eso este Plan Nacional “Argentina Sonríe”, de tecnología robótica, que hemos importado desde Alemania.”

			acceso a las prótesis dentarias absolutamente gratis. “Somos el país más igualitario en materia de acceso a la educación para todos los quintiles.”				
--	--	--	--	--	--	--	--

Fecha	Programa	Interlocutores	Argumentos sobre justicia social	Metáforas	Comparaciones	Polifonías	Comentarios
PEN-07/04/2015	Tarjeta ARGENTA Ministros Empresas Supermercados Casas de electrodomésticos ANSES	Destinatarios: ciudadanos, trabajadores, jubilados, estudiantes  Contra destinatarios: La Nación, CSJN, sectores militares	Cuando vos tenés un Estado que equilibra, un Estado que da equidad, te da también seguridad a vos, a vos que tenés mucha plata, para que a nadie se le ocurra que	no está mal tener la suerte de haber nacido en un hogar con plata  el silencio cómplice durante la dictadura  ayuda a movilizar la	de acuerdo al Banco Mundial, el país que paga la jubilación más alta en dólares de toda América latina, 442 dólares la jubilación mínima, nos sigue Brasil después con	la editorial de La Nación del día 19 de enero de este año. Dice: “El saqueo de la ANSES por el propio Estado”  Cita la editorial: Dice: “Al mismo tiempo	

			<p>cuando se junten muchos piensen en sacarte algo porque vos tenés demasiado. Eso también te lo garantizamos nosotros, dando equidad y justicia social.</p> <p>Uso de “invertir”: Pero son todas acciones en positivo... inaugurando casas para estudiantes, inaugurando casa para gente que tienen problemas de adicción, cuidando la comida para los argentinos, invirtiendo</p>	<p>rueda económica, a agilizar la economía</p> <p>empleados en negro</p>	300 dólares.	<p>el gobierno se dio el lujo de lanzar una nueva moratoria que estará abierta hasta septiembre del año próximo y que permite jubilarse a hombres y mujeres que no reúnen los 30 años de aportes mínimos”.</p>	
--	--	--	---	--	--------------	--	--



			para todos,  Acusa a La Nación de decir “que es un lujo que la gente pueda tener una jubilación”.				
--	--	--	---	--	--	--	--